

Секция «Политическая экономия и новая компаративная экономика»

**(Не)актуальность меркантилистской экономической политики: исторические истоки и современная мировая практика**

**Научный руководитель – Мальцев Александр Андреевич**

***Гаджимурадова Амина Фридриховна***

*Сотрудник*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Экономический факультет, Москва, Россия

*E-mail: am.gadzhimuradova@yandex.ru*

В дискуссии о природе и причинах богатства народов меркантилистские меры часто критикуются или просто игнорируются экономистами-представителями мейнстрима, придерживающихся принципов свободного рынка и снижения роли государства. Такие великие учёные, как Д.Юм и Э.Хекшер, обосновывали необходимость предать забвению меркантилизм как неэффективную экономическую систему, утопические идеи которой заключались в накоплении богатства внутри страны и стремлении к положительному торговому балансу. Однако со второй половины XX века среди экономических исследований все чаще стали появляться работы, которые определяют успех многих экономик мира принятием мер меркантилистской политики. В данной работе предпринята попытка проиллюстрировать, что практика меркантилизма является неотъемлемой частью экономической политики государств, чьи интересы направлены на достижение экономической независимости, усиление влияния на мировой арене, преодоление экономической отсталости, а также противодействие или адаптацию к структурным сдвигам в глобальной экономике. Рассматривается эволюция развития меркантилизма на примере Англии, США, Республики Корея и Китая.

Скептицизм в отношении меркантилизма в экономическом сообществе сложился в силу поверхностного изучения его фундаментальных принципов и, как следствие, неверной интерпретации идей его представителей [7]. Пристальное внимание к изучению экономических концепций меркантилизма раскрыло разнообразие предлагаемых экономических решений мыслителей раннего нового времени и развеяло миф о том, что деньги расцениваются как единственный источник богатства. Меркантилистов объединяют общие идеи о важности торговли и государственного регулирования. Успех торговли выступает мерилом могущества стран, целью которых были власть, богатство и независимость [8]. Особый интерес представляет родственный меркантилизму камералистский подход, активно применявшийся в Германии XVIII века. Его политика была направлена главным образом на обеспечение стабильности государственного управления и защиту как внутреннего, так и внешнего порядка [5]. Поощрялось активное участие государства в экономике страны, причем регулирование степени свободы и конкуренции рынка также осуществлялось под контролем правительственного аппарата.

Внедрение меркантилистских практик не является успешной стратегией развития само по себе. Поэтому далеко не все страны, которые обращаются к этим мерам, приходят к положительному результату. Возможно, секрет кроется в «правильных» институтах, которые создаются в процессе освоения отраслей промышленности с возрастающей отдачей и которые запускают процесс экономического развития [7]. Обратившись к мировой истории, становится любопытно, что большинство ныне передовых стран когда-то являлись ярыми сторонниками применения инструментов меркантилистской политики для преодоления экономической отсталости и сокращения технологического разрыва. Классическим примером может служить Англия XV– XVIII веков, активно использующая монополистический меркантилизм и меркантилизм промышленного капитала, что привело

государство к глобальному доминированию [3,4]. Не менее интересным представляется опыт США: после обретения независимости новое правительство настаивало на защите отечественной промышленности и, как следствие, увеличении таможенных барьеров. Поддержка высоких тарифов сохранялась вплоть до Второй Мировой войны и только после, когда США одержали экономическую гегемонию, государство начало либерализовать торговлю [4]. Казалось бы, убедительная аргументация политики свободного рынка экономистов-классиков определила «рецепт» успеха развивающихся экономик, но тем не менее учёные вновь и вновь возвращаются к пользе меркантилизма, которые в XX веке регенерировали в неомеркантилизм [1,9]. Тяжелое экономическое положение многих стран в 1950-х годах побудило правительства обратиться к неомеркантилистским идеям для восстановления экономики. Так, например, Республика Корея в период с 1960-е по конец 1970-е годы проводила политику индустриализации, ориентированную на экспорт, и контролировала практически всю экономическую систему страны [6]. В современной практике неомеркантилистские меры активно применяются в торговой войне между Китаем и США. Намеренное занижение валютного курса юаня по отношению к доллару США, накопление международных резервов, субсидирование государственных и частных компаний и другие протекционистские меры заметно увеличили влияние Китая на мировом рынке, что побудило США забеспокоиться о потере лидерства и подрыве торговой системы [1,2]. В ответ американцы, стремясь защитить свою производственную мощь, всячески оказывают давление на Китай, преимущественно повышая торговые пошлины.

Таким образом, совершенно очевидно, что меркантилизм – это не утопическая доктрина, приводящая экономический потенциал страны в упадок. Интеллектуальное величие меркантилистов подтверждается активными протекционистскими мерами экономик разных стран в различные эпохи для достижения высокого уровня экономического развития, власти и независимости.

### Источники и литература

- 1) Иванченко И. С. Новый неомеркантилизм как вызов для глобализированной экономики // Вопросы экономики. 2021. №. 9. С. 132–148.
- 2) Atkinson R. D., Cory N., Ezell S. J. Stopping China's Mercantilism: A Doctrine of Constructive, Alliance-Backed Confrontation // Alliance-Backed Confrontation. 2017.
- 3) Barth J. Reconstructing mercantilism: Consensus and conflict in British Imperial Economy in the seventeenth and eighteenth centuries // The William and Mary Quarterly. 2016. Т. 73. №. 2. С. 257-290.
- 4) Chang H. J. Kicking away the ladder: An unofficial history of capitalism, especially in Britain and the United States // Challenge. 2002. Т. 45. №. 5. С. 63-97.
- 5) Demirel D. May cameralism be evaluated under the mercantilist theory? // Süleyman Demirel Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi. 2022. №. 44. С. 53-73.
- 6) Lee Y., Lee K. T. Economic nationalism and globalization in South Korea: A critical insight // Asian perspective. 2015. Т. 39. №. 1. С. 125-151.
- 7) Reinert E. S., Reinert S. A. Mercantilism and economic development: Schumpeterian Dynamics, institution building, and international benchmarking // OIKOS (Rio de Janeiro). 2011. Т. 10. №. 1. С. 8-37.
- 8) Reinert S. A. Economic emulation and the politics of international trade in early modern Europe // Handbook of alternative theories of economic development. Edward Elgar Publishing. 2016. С. 42-62.

- 9) Helleiner E. The Revival of Neomercantilism: <https://www.phenomenalworld.org/analysis/neomercantilism/>