

Секция «Юриспруденция: актуальные вопросы правотворчества и правоприменения
(СИУ РАНХиГС)»

Факторы политизации правосудия в современной России

Герасимова Дарина Васильевна

Студент (специалист)

Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации, Омская
область, Россия

E-mail: darinava04@mail.ru

В условиях современного политического контекста, когда деятельность государственных органов власти и должностных лиц находится под пристальным вниманием населения, возникает необходимость изучения того, могут ли политические интересы влиять на результаты процесса отправления правосудия – важнейшей из форм правоприменительной деятельности.

Политизация правосудия — это вмешательство политических факторов в работу судов и назначение судей на основе политической принадлежности. Представляется, что данный феномен не столько соответствует сегодняшним реалиям, сколько укоренился в качестве «клише» в правосознании российских граждан.

Первым и наиболее значимым фактором в данном случае выступает трансляция в СМИ сфабрикованных данных о работе правоохранительных органов. Однако позиция научного сообщества относительно данной проблемы неоднозначна. По мнению Л.А. Александрия, взгляды граждан непременно подвергаются манипуляциям со стороны медиаструктур. Причины таковых разнообразны, и нередко носят субъективный характер, когда через трансляцию мнения авторитетного автора населению внушается его личная мировоззренческая позиция [1]. Противоположной точки зрения придерживается Е.А. Старынина: «сегодня СМИ как никогда подконтрольны государству и во многом подменяют функции общественного мнения. Об их неравном демократическом статусе говорит и то, что если влияние масс-медиа на общественное мнение колоссально, то общественное мнение еще не способно влиять на СМИ» [2], — указывает она в одной из своих работ.

Представляется, что первая точка зрения более убедительна, поскольку особенности сегодняшней геополитической ситуации и наличествующая оппозиция в данной части могут привести к использованию СМИ в качестве инструмента дискредитации правоохранительных органов. Опасность данного фактора состоит в том, что доступ к транслируемой информации имеют не только российские граждане, но жители зарубежных стран, в том числе – представители медийной индустрии.

Ситуация усугубляется также тем, что восприятию данного фактора политизации в большей мере подвержена молодая аудитория, так как старшее поколение большую часть информации получает из новостей, освещаемых на телеканалах. Искаженная же информация, как правило, распространяется в сети Интернет, через телеграмм-каналы, сообщества различных социальных сетей и т.д. Воспринимая тот или иной информационный «вброс», интернет-пользователь, скорее всего, воздержится от его проверки и критической оценки, что приводит к формированию искаженного понимания обсуждаемых тем и текущих событий [1].

К числу факторов также можно отнести недостатки в деятельности самих органов правосудия, а именно – низкую интерпретационную активность высших судебных инстанций в части так называемых «политических» составов преступления. Так, в 2022 году Уголовный кодекс РФ был дополнен статьями 281.1 «Содействие диверсионной деятельности», 281.2 «Прохождение обучения в целях осуществления диверсионной деятельности» и 281.3

«Организация диверсионного сообщества и участие в нем» УК РФ, при этом от каких-либо разъяснений о порядке производства по соответствующим уголовным делам Пленум Верховного Суда РФ по-прежнему воздерживается.

Принимая во внимание, что проблема политизации правосудия кроется, прежде всего, в правосознании российских граждан, целесообразным представляется следующий комплекс мер, способствующих ее преодолению.

Во-первых, необходимо «возрождение» особого мнения судьи Конституционного суда РФ. Данный институт является закономерным следствием, вытекающим из базовых принципов правосудия – независимости судей, состязательности и гласности судопроизводства, – которые, в свою очередь, обеспечивают доверие граждан к судебскому корпусу.

Во-вторых, требуется повышение интерпретационной активной высших судебных инстанций в части уточнения и разъяснения вновь введенных статей УК РФ. Акты толкования Пленума Верховного Суда РФ не только универсализируют правоприменительную практику, но и обеспечивают создание подлинного источника информации о порядке отправления правосудия, транслируемого в открытой и доступной форме.

В-третьих, особое внимание должно быть уделено профессионализму практикующих юристов. С распространением системы бакалавриата, где обучаются будущие юристы, существует проблема сокращения часов преподавания мировоззренческих дисциплин, включая политологию. Однако изучение политологии способствует формированию у юристов широкого кругозора, умению анализировать политические тенденции и принимать взвешенные правовые решения с учетом политического контекста.

Внимание к обозначенным выше аспектам позволит нивелировать политизацию судебной системы как в правосознании граждан, развенчивая их представления о существовании в России политической юстиции, так и в фактическом правопорядке, препятствуя возникновению зависимости органов правосудия от политической конъюнктуры страны.

Источники и литература

- 1) Алексанян Л.А. Роль средств массовой информации в формировании общественного мнения относительно судебной власти // Шестнадцатая годичная научная конференция. Социально-гуманитарные науки. Часть I. 2024. С.199
- 2) Старынина Е.А. Общественное мнение как показатель легитимности власти // Власть. 2011. № 7. С. 111.