

Секция «Юриспруденция: актуальные вопросы правотворчества и правоприменения
(СИУ РАНХиГС)»

Адвокатская монополия в гражданском процессе: перспективы и сложности реализации

Сошиникова Юлия Алексеевна

Студент (бакалавр)

Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ»,

Новосибирск, Россия

E-mail: yuliasoshnikova2004@mail.ru

Уже на протяжении длительного промежутка времени научным сообществом и представителями государственной власти рассматривается вопрос о необходимости введения в Российской Федерации адвокатской монополии на судебное представительство в гражданском процессе.

Сторонники преобразования правового пространства обосновывают свою позицию созданием некого дополнительного сдерживающего фактора, который позволит оградить граждан и организаций от непрофессиональных юристов. В подтверждение необходимости допуска в качестве профессионального судебного представителя исключительно лица, сдавшего квалифицированный экзамен, подтверждающий его профессионализм, говорит и тот факт, что адвокат в своей деятельности соблюдает не только процессуальное законодательство, но и законодательство об адвокатуре.

Но при этом как показывают статистические данные, формируемые после каждого очередного Всероссийского съезда адвокатов, количество дисциплинарных производств в отношении адвокатов продолжает оставаться на прежнем, весьма высоком уровне. Например, согласно данным за 2021-2022 годы квалификационные комиссии адвокатских палат всех регионов РФ рассмотрели 10 059 дисциплинарных дел при 26 700 жалоб и обращений [5]. Таким образом, говорить о том, что адвокаты не подвержены нарушению установленных для них стандартов и всегда добросовестно оказывают помощь будет не совсем корректно.

Наличие статуса адвоката неразрывно связано с закреплением гарантий, возможность реализации которых не предоставлена юристу без соответствующего статуса. При этом законодательное закрепление таких гарантий еще не является полноценной возможностью их реализации. Об этом свидетельствует, к примеру, то, что законодателем не установлен процессуальный порядок производства по собиранию и представлению доказательств адвокатом. Компетентные органы отказываются предоставлять сведения, запрашиваемые адвокатом, отвечая на это, что порядок предоставления сведений, который предусмотрен для предоставления уполномоченным органом, на адвокатов не распространяется [3].

Наряду с этим в Российской Федерации, несомненно, существует объективная необходимость создания института, который бы обеспечивал состязательность процесса, что невозможно без участия профессиональных участников процесса, обладающих достаточной компетенцией. Однако, с другой стороны, наличие обязательных требований к лицам, участвующим в судебных процессах, определяет обязанность органов государственной власти в обеспечении возможности для граждан в профессиональном сопровождении их интересов, что предполагает существенные финансовые затраты.

Необходимо отметить, что любая монополизация судом правовых дозволений по факту ограничивает возможность граждан принимать участие в судебном разбирательстве в связи с их тяжелым материальным положением или по иным причинам, что негативно влияет на доступность своевременного рассмотрения и разрешения дел в зависимости от категории спора [1].

Порядок деятельности участников системы бесплатной юридической помощи выглядит в достаточной степени забюрократизированным и вряд ли стимулирует адвокатов такую помощь оказывать. Федеральный закон «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» определяет: размер, порядок оплаты труда адвокатов регулируются нормативными актами субъектов Российской Федерации (ч. 10 ст. 18), а оплата труда адвокатов и компенсация их расходов являются расходным обязательством субъекта РФ (ч. 2 ст. 26) [4]. С другой стороны, перечень получателей бесплатной юридической помощи невелик, он является исчерпывающим, зависит, помимо прочего, от категории дел, рассматриваемых в суде. Список последних тоже исчерпывающий и весьма ограниченный.

Поэтому такое нововведение может поставить многих граждан в затруднительное материальное положение, при котором граждане, получающие оплату труда в размере прожиточного минимума, не смогут позволить себе защиту интересов в судебной инстанции.

Понимая такое положение многих граждан нашей страны, обсуждался проект представления гражданам и организациям «судебных кредитов» на судебные расходы [1]. Но данный вопрос нуждается в детальном обсуждении.

Если мы обратимся к самому упоминанию слова «монополия», то оно вынуждает думать о ее ключевом недостатке, а именно об отсутствии выбора между источниками услуг для потребителя и, соответственно, закономерном снижении качества оказываемых услуг на фоне повышения их стоимости.

Кроме того, неоспоримым является следующий факт: уровень профессионализма и опыт определяются все же не наличием или отсутствием статуса адвоката.

Положение ст. 48 Конституции РФ гарантирует каждому право на получение квалифицированной юридической помощи, которая, как правило, приравнивается к деятельности адвокатского сообщества. При этом Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» в п. 2 ст. 5 под квалификацией понимает уровень знаний, умений, навыков и компетенции, характеризующий подготовленность к выполнению определенного вида профессиональной деятельности, а в ст. 69 определено, что высшее образование имеет целью обеспечение подготовки высококвалифицированных кадров по всем основным направлениям общественно полезной деятельности [2]. Данное означает, что документ о высшем образовании уже сам по себе подтверждает квалификацию его обладателя в указанной в дипломе области знаний. А в таком случае спорной становится сама необходимость получения статуса адвоката лицами, окончившими образование по юридической специальности.

В заключение полагаем необходимым обратить внимание на то, что регулирование деятельности представителя в гражданском процессе в разрезе планируемого введения адвокатской монополии является дискуссионным. Возможные перспективы перекрываются сложностями их реализации, которые заставляют в который раз задуматься о необходимости реформирования института адвокатуры.

Источники и литература

- 1) Журавлева М.Д. К вопросу о введении адвокатской монополии в рамках реформы гражданского процессуального законодательства // Юридическая наука. 2021. №6. С. 99-102.
- 2) Романов А.А. Судебное представительство в гражданском процессе России и планируемая адвокатская монополия // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 9. С. 17-21.
- 3) Слепова В.В. К вопросу о проблемах применения адвокатского запроса // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2019. № 10-2. С. 151-154.
- 4) Терехова Л.А. Некоторые аспекты доступности правосудия // Законы России: опыт, анализ, практика. 2019. № 10. С. 12-17.

5) Право.ру: <https://pravo.ru/news/246159/>