

Секция «Юриспруденция: актуальные вопросы правотворчества и правоприменения
(СИУ РАНХиГС)»

Достоинства и недостатки введения адвокатской монополии в гражданский процесс

Сергиенко Елизавета Константиновна

Студент (бакалавр)

Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ»,

Новосибирск, Россия

E-mail: f4uell@gmail.com

Конституция РФ гарантирует судебную защиту прав и свобод каждому гражданину (ст. 46). Для реализации такой гарантии в нашем законодательстве закреплён такой институт как судебное представительство. На сегодняшний день данный институт активно развивается и претерпевает значительные изменения.

Проект Постановления Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. № 312 «Об утверждении Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи», подготовленный Минюстом, перед собой одной из целей устанавливает совершенствование института адвокатуры [5].

Важным этапом для развития профессионального судебного представительства является процессуальная реформа 2019 г., где установлен образовательный ценз для представителей по доверенности [7].

Сама идея внедрения адвокатской монополии в российском гражданском процессе вызывает достаточно много дискуссий. Она установит ещё один «фильтр», чем даст возможность гарантировать компетентность представителей при разбирательстве гражданских дел. Как аргумент к такому тезису приводится перспектива защитить граждан (потребителей) и организаций от непрофессиональной юридической помощи посредством внедрения адвокатской монополии.

Главным положительным моментом является то, что профессиональная юридическая помощь гражданам будет гарантирована полномочиями, предоставленными адвокатам, например, только адвокат может обратиться с запросом для сбора доказательств по делу.

Однако, несмотря на это, предоставление частичных сведений по адвокатскому запросу не предполагает никаких последствий. К тому же, стоит отметить, что адвокатская тайна не соблюдается достаточно часто [9].

Если такие нарушения происходят, то недобросовестные специалисты попросту утрачивают право представления интересов в судах. Что может привести к ухудшению качества правовых услуг.

Бывший президент Федеральной палаты адвокатов Ю.С. Пилипенко подчеркивает, что адвокатская монополия не только не ограничит рынок юридических услуг, но и поспособствует определению единых правил, которые в свою очередь сделают эволюционным и прогнозируемым формирование рынка [8].

Однако не учитывается, что потенциальным «страхом утраты» адвокатского статуса должностные лица государственных органов могут воспользоваться в качестве давления на адвоката, что приведет к «ручному управлению» адвокатурой. Тогда все позитивные намерения Концепции аннулируются.

Также достоинством является то, что нагрузка судебных органов будет минимизирована. Цены на оказание юридических услуг скорее всего возрастут, поэтому граждане будут стремиться к урегулированию споров в досудебном порядке, и обращения в суд снизятся.

Однако не стоит забывать, что адвокатская монополия может спровоцировать и ряд отрицательных последствий.

Конечно же это закреплённая на законодательном уровне монополизация рынка юридических услуг представителями адвокатского сообщества. В связи с чем стоимость таких услуг возрастет [4].

Теоретики оправданно предполагают, что введения адвокатской монополии приведет к проблеме осуществления принципа равноправия сторон. внедрение профессиональной помощи возможно только при условии, что она будет доступна всем. Было бы намного целесообразнее ввести систему бесплатной юридической помощи [6].

Также, сейчас мы можем заметить дробление рынка юридических услуг, что связано с усложнением материального права и наращиванием судебной практики. Таким специалистам придется сдавать адвокатский экзамен со всеми нормами права, большую часть из которых они ранее не использовали и, скорее всего, использовать не будут в своей деятельности [1].

Стоит отметить, что может произойти упадок адвокатуры. Привилегии для вступления в адвокатуру спровоцируют недовольство действующих адвокатов. Как следствие, появляются мысли о включении различного статуса для ранее действующих и принятых после реформы адвокатов [3].

Как вывод, можно сказать о том, что данная Концепция имеет как свои плюсы, так и минусы. Сложно сказать, способна ли она решить проблемы, ради решения которых она была создана. На мой взгляд, намного эффективней было бы развивать рыночную конкуренцию в сфере юридических услуг, повышать уровень грамотности населения, уровень требований к студентам юридического направления. Кроме того, расширение сферы оказания бесплатной юридической помощи также способствовало бы доступности правовой помощи населению [2].

Источники и литература

- 1) Петрякова А.В. Адвокатская монополия в России: pros & cons // Адвокатская практика. 2020. № 5. С. 9-15.
- 2) Романов А.А., Хан А.А. В продолжение дискуссии о необходимости профессионального судебного представительства в российском цивилистическом праве // Российский судья. 2021. № 5. С. 60-64.
- 3) Сенцов И.А. Ближайшее будущее российской адвокатуры // Вестник ВГУ. Серия: Право. 2018. № 3. С. 395-401.
- 4) Терехова Л.А. Некоторые аспекты доступности правосудия // Законы России: опыт, анализ, практика. 2019. № 10. С. 12-17.
- 5) Куликов В. Адвокатская монополия не ограничивает рынок правовой помощи // Российская газета. – 2015. – № 49 (6620). – URL: <https://rg.ru/2015/03/11/advokat.html>.
- 6) Об утверждении Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи: проект Постановления Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. № 312 (ред. от 14.11.2024) // СПС «КонсультантПлюс».
- 7) О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации: Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // СПС «КонсультантПлюс».
- 8) О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ (ред. от 17.10.2019) // СПС «КонсультантПлюс».
- 9) Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2015 г. № 33-П // СПС «КонсультантПлюс».