

Секция «Юриспруденция: актуальные вопросы правотворчества и правоприменения
(СИУ РАНХиГС)»

**Проблема соотношения рецидива и квалифицирующего признака
"совершение преступления лицом, имеющим судимость"**

Фомина Мария Александровна

Студент (бакалавр)

Сибирский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и
государственной службы при Президенте РФ, Новосибирск, Россия

E-mail: fmaria04@mail.ru

Упоминания о повторных преступлениях встречаются в период уставных грамот и судебныхников. Еще во времена Московского государства законодатель установил, что рецидив обладает большей общественной опасностью, чем преступление, совершенное впервые. [1] В современном уголовном праве значение рецидива определяется порядком назначения наказания, установленном ст. 68 УК РФ, а также является одним из отягчающих обстоятельств.

Само по себе наличие рецидива в российском уголовном праве неоднократно вызывало мнения о противоречии принципу «non bis in idem», установленному Конституцией РФ, а также ст 16 УК РФ, в соответствии с которым никто не может наказываться дважды за одно и то же преступление. Например, такая позиция была изложена в особом мнении судьи Конституционного суда Н.В. Витрука «Судимость как своеобразный уголовно-правовой испытательный срок для лица, отбывшего наказание, по существу, означает превентивное, продолжающееся уголовное наказание, которое становится дополнительным наказанием в случае совершения нового преступления.» [3]

В ряде норм УК РФ введен такой признак специального субъекта преступления – «совершение преступления лицом, имеющим судимость». Факт наличия неснятой или непогашенной судимости за совершение преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего является квалифицирующим признаком всех составов главы 18 УК РФ. Санкция за совершение преступления с таким квалифицирующим признаком демонстрирует несогласованность по отношению к санкции, назначаемой при рецидиве в порядке установленном ст 68 УК РФ. К примеру, в качестве верхнего предела наказания, предусмотренного частью 5 статьи 131 и частью 5 статьи 132 Уголовного кодекса Российской Федерации, выступает пожизненное лишение свободы. В то время как при назначении наказания в соответствии с нормами статьи 68 УК РФ максимальный срок лишения свободы составляет 15 лет лишения свободы.[2] Это свидетельствует о том, что законодатель выделяет особую степень опасности для рецидивов, связанных с подобными преступлениями. В связи с этим возникает вопрос: почему аналогичный подход не был применён к установлению санкций за другие особо тяжкие преступления, совершаемые в отношении несовершеннолетних? При этом, нельзя сказать, что данный признак в полной мере обладает характеристиками рецидива, так как Верховный суд в Постановлении Пленума от 04.12.2014 N 16 указывает, что для квалификации действий лица учитываются судимости за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, совершенные лицом в возрасте до 18 лет. [4]

Исходя из ч. 4 ст 18 при рецидиве также не учитываются судимости за преступления небольшой тяжести, однако рассматриваемый квалифицирующий признак является основанием для ужесточения уголовного наказания в контексте составов преступления, предусмотренных ст. 204.2, 291.2 УК РФ, в случае если лицо имеет судимость за дачу и получение взятки, а также коммерческий подкуп, санкция за которые не превышает трех

лет лишения свободы. Таким образом, если лицо совершит преступление, предусмотренное частью 1 статьи 290 Уголовного кодекса РФ и будет осуждено к лишению свободы на срок до трех лет, а затем в течение трех лет совершит мелкое взяточничество, он не понесет ответственность по части 1 статьи 291.2 УК РФ, а будет привлечен к ответственности по части 2, предусматривающей наказание в виде лишения свободы до трех лет.

Анализ уголовно-правовых норм позволяет сделать вывод, что законодатель устанавливает такой специальный субъект как лицо имеющие судимость в двух случаях. Во-первых, судимость может являться квалифицирующим признаком состава преступления (например, в ст 204.2, 291.2, в главе 18 как особо квалифицированный состав,). Во-вторых, судимость может являться обязательным признаком. Так в ст 116.1, 264.1, 284.1 судимость, как и административно-криминообразующий рецидив, является обязательным условием привлечения к уголовной ответственности. Федеральным законом от 08.08.2024 г. УК был дополнен новой статьей 230.3, включающей в себя признак судимости за преступление предусмотренное ст 230.3 в качестве обязательного. вводящей уголовную ответственность за пропаганду наркотических средств в сети «Интернет».[5] При этом использование законодателем признака судимости как обязательного является некой формой пролонгации периода, в течении которого конкретное лицо возможно привлечь к уголовной ответственности. Лицо возможно привлечь к уголовной ответственности не только в течении одного года после совершения им административного проступка, но и на протяжении трех лет после осуждения к лишению свободы за совершение преступления небольшой тяжести, включающего признак судимости в качестве обязательного.

В завершение стоит подчеркнуть, что наличие у лица судимости, несмотря на некоторые сходства с понятием рецидива, таковым на самом деле не является. Это связано с тем, что в учет при определении этого признака могут приниматься судимости за преступления небольшой тяжести и преступления, совершенные в несовершеннолетнем возрасте. При этом введение данного признака обусловлено повышенной опасностью ряда состава преступлений и особым вниманием законодателя к лицам, назначенное наказание к которым не достигло своих целей, а именно исправление лица, совершившего преступление.

Источники и литература

- 1) 1. Джабиев, Р. А. Исторические аспекты формирования института рецидива преступлений / Р. А. Джабиев. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2020. — № 23 (313). — С. 209-211. — URL: <https://moluch.ru/archive/313/71096/> (дата обращения: 29.03.2025).
- 2) 2. Жарких Е.А «Институт рецидива преступлений: генезис понятия и трансформация системноструктурного и функционально-ролевого содержания»: дис. ... канд. юрид. наук 12.00.08/ Жарких Е.А— Краснодар, 2019. — 189 с.
- 3) 3. Конституционный суд Российской Федерации. Особое мнение судьи Конституционного суда Российской Федерации Н.В Витрука по делу № 3-П от 19.03.2003
- 4) 4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.12.2014 N 16 "О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности"
- 5) 5. Федеральный закон "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" от 08.08.2024 N 226-ФЗ (последняя редакция)