

Секция «Юриспруденция: актуальные вопросы правотворчества и правоприменения  
(СИУ РАНХиГС)»

## Отдельные проблемы защиты прав авторов художественных произведений в Российской Федерации

**Радолин Артемий Михайлович**

*Студент (бакалавр)*

Липецкий государственный педагогический университет имени П.П.

Семенова-Тян-Шанского, Липецк, Россия

*E-mail: aaagjghk@ya.ru*

Защита интеллектуальных прав авторов художественных произведений – тема, которая уже более сотни лет не утрачивает своей актуальности. Воровство авторских творений, их копирование, тиражирование происходит постоянно. В настоящее время в связи с распространением информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) процесс копирования и онлайн-пиратства результатов интеллектуального труда (художественные произведения относятся именно к ним) достиг невиданных ранее масштабов. С ними сегодня связано самое большое число нарушений прав авторов художественных произведений. Так, по экспертным оценкам, в мире в незаконном обороте находятся более 40% всех компьютерных программ, которые используются для создания творческих проектов. На российском рынке доля пиратских копий еще выше – более 65% [5].

При этом «традиционные» формы нарушения авторских прав в реальном (физическом) мире также никуда не исчезли. В этих условиях авторы художественных произведений – композиторы, художники, фотографы, режиссеры и др. – утрачивают возможность контролировать судьбу своих творений и получать доход от вложенного труда.

Своеобразно на обеспечении прав российских авторов художественных произведений сказалось и начало специальной военной операции на Украине. С одной стороны, с российского рынка ушли многие зарубежные компании (в том числе музыкальные и кинопроизводственные). Защищать их права внутри государства стало значительно сложнее. С другой стороны, для российских авторов использование своих объектов интеллектуальной собственности за рубежом стало крайне рискованным: никаких возможностей предъявить претензии зарубежным пиратам у россиян фактически нет [3, с. 129].

Анализ правового обеспечения прав авторов художественных произведений в России позволяет выделить несколько проблемных моментов в данной сфере. Одним из наиболее значительных в их числе является разрыв, существующий между зафиксированным в законодательстве «автоматическим», с момента создания произведения, вступлением права автора в силу, и возможностью его защиты от нарушений, включая доказывание самого факта авторства. Сложность практического доказывания презумпции авторских прав отмечается как теоретиками, так и практиками [4]. Окончательная фиксация произведения в материальной форме (в виде рукописного изображения, фотографии, графической инсталляции, картины, скульптуры и т.д.) не всегда выступает условием, необходимым для защиты авторского права [6, с. 88]. (Так, для доказывания авторства на музыкальную композицию не обязательно, чтобы она была записана нотами или на каком-либо звукозаписывающем устройстве). Но с практической точки зрения (доказывания авторства), предпочтительна фиксация произведения, сделанная еще до того, как возникла необходимость защиты права, потому что установить авторство музыкального произведения, зафиксированное в материальной форме, гораздо проще, чем, например, обосновать претензии на произведение, исполненное публично [2, с. 23].

«Узким местом» обеспечения прав авторов художественных произведений выступает также отсутствие определенности в содержании самого понятия «художественное произведение». Вследствие этого, например, предметом компьютерного пиратства признается не само произведение, а его носитель – компакт-диск, компьютерный сайт, электронная копия, иные «компьютерные образы» произведений. При этом российское гражданское право защищает права авторов (творений в области науки, литературы и искусства), невзирая на их художественную ценность или форму. Такой подход не позволяет в качестве особого признака охраняемого продукта выделить его художественные достоинства, что ущемляет права авторов. В связи с этим одним из направлений совершенствования законодательства о правах авторов художественных произведений следует считать легальное закрепление отдельных категорий данной сферы регулирования – например, таких, как «произведение искусства».

Немало проблем возникает и в связи с распространением компьютерного пиратства. Последнее чревато возникновением споров на международном уровне, вызванных тем обстоятельством, что на территории России сегодня можно переиздавать любые иностранные записи, сделанные до мая 1973 г., а также выпускать в свет пластинки любых западных фирм, вышедшие до марта 1995 г.. В этом случае выплатить необходимо лишь авторские отчисления, тогда как исполнитель не получит ничего. Для того, чтобы стать полноправным участником отношений, вытекающих из признания интеллектуальных прав на международном уровне, России необходимо, среди прочего, пересмотреть многие нормы законодательства об интеллектуальной собственности, скорректировать традиционные для нашей страны взгляды на авторское право в соответствии с современными международными тенденциями.

Специалистов по авторским правам сегодня беспокоит и другой весьма спорный вопрос: возможность признания прав автора произведения, созданного при помощи искусственного интеллекта (ИИ). Не вызывает сомнений тот факт, что ИИ может создать объект, подлежащий правовой охране [1]. Но как доказать, что автором такого шедевра является человека, а не машина? В ряде стран есть прецеденты, когда по решению суда ИИ наделялся некоторым объемом авторских прав. Для России этот вопрос пока остается открытым (ИИ воспринимается в качестве вспомогательного инструмента автора). Но сама возможность внедрения в российское законодательство нового субъекта авторских прав – искусственного интеллекта – специалистами уже обсуждается.

### Источники и литература

- 1) Васильева А. К вопросу о наличии авторских прав у искусственного интеллекта. URL: <https://www.garant.ru/article/1605912/>
- 2) Дадян П.Г. Музыкальное произведение как самостоятельный объект авторского права: теоретико-правовое исследование: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015.
- 3) Жуковская Н.Ю. О содержании понятия «результат интеллектуальной деятельности преподавателя вуза» // Проблемы гуманитарных наук: Материалы межрегиональной научной конференции. 14–15 апреля 2016 г. Липецк: ЛГПУ, 2016. С. 128-133.
- 4) Маликова Д.В. Критический взгляд на деятельность российского авторского общества как субъекта защиты прав авторов музыкальных произведений // Актуальные проблемы частного права в контексте современных научных исследований. СПб.: СПГЭУ, 2024. С. 114-120.
- 5) Пираты XXI века, или Как противостоять компьютерному пиратству. URL: [https://www.consultant.ru/edu/news/interview/v\\_pomosh\\_studentu/studenchieskiye\\_voprosy/chernikov/](https://www.consultant.ru/edu/news/interview/v_pomosh_studentu/studenchieskiye_voprosy/chernikov/)

- 6) Халипова Е.В. Интеллектуальная собственность. Конституционно-правовые основы. М.: МГУ, 1998.