

**Судебные доказательства: относимые доказательства к предмету  
доказывания по делу.**

***Мокровский Андрей Викторович***

*Аспирант*

Ульяновский государственный университет, Ульяновск, Россия

*E-mail: 89176252002@yandex.ru*

Слово «доказательство» в своём первоначальном значении означает состояние очевидности, то есть ясности, очевидности или общеизвестности. Но в силу почти своеобразного склонения в нашем языке оно применяется к тому, что стремится сделать очевидным или породить доказательство. В этом смысле оно обычно используется в наших юридических книгах. Доказательство, понимаемое таким образом, имеет чёткое определение: это любой факт, который, в силу своей природы, тенденции или замысла, убеждает в существовании какого-либо другого факта [9]. Факт, который необходимо доказать, называется «основным фактом», а факт, который стремится его подтвердить, — «доказательным фактом» [6]. Когда цепочка состоит более чем из двух частей, промежуточные звенья являются основными фактами по отношению к тем, что находятся ниже, и доказательственными фактами по отношению к тем, что находятся выше. Такие факты называют «субальтернативными» к основным и доказательственным фактам [10]. Следовательно "судебными доказательствами" могут быть определены доказательства, полученные судами для подтверждения или опровержения фактов, наличия о которых идёт речь. Под фактами здесь следует понимать обстоятельства, связанные с фактом, составляющим сущность спорного вопроса – предмета доказывания по уголовному делу, к которому, после установления фактов, должен быть применён закон, поскольку, хотя с логической точностью существование или несуществование материального закона является вопросом факта, о нем редко говорится как о таковом, будь то в устной или письменной форме юристы или практики [7]. Под «законом» здесь мы подразумеваем УК РФ и УПК РФ, который суды обязаны знать без доказательств. Вместе с тем суды не обязаны, по крайней мере в целом, принимать во внимание местные обычаи или законы других стран, существование которых должно быть доказано как факт [2]. Само существование понятия «судебное доказательство», по справедливому суждению П. И. Люблинского, обусловлено двумя факторами – относимостью и допустимостью. «Понятие доказательства в судебной области суживается в двух направлениях: 1) правилами об относимости и 2) правилами о допустимости» [4]. Допустимость применяется к средствам доказательства, а относимость — к самым доказываемым фактам. Всё, что не относится к делу, в силу этой причины не может быть допущено; но и из относящегося к делу кое-что тоже не может быть допущено вследствие своей недостоверности. Подобное непригодное доказательство может иметь своим предметом весьма существенное обстоятельство дела. Поэтому недопущение известного вида доказательства нисколько не препятствует представлению другого, более удовлетворительного доказательства в подтверждение того же самого факта. Напротив, в тех случаях, когда судьёй признано, что само доказываемое обстоятельство не имеет отношения к существу дела, это обстоятельство окончательно устраняется из области исследования, и доказывать его излишне. По нашему мнению, только относимость доказательств к предмету спора, предмету доказывания делает возможным доказывание как средство достижения истины. Относимость доказывающего материала к доказываемому есть принципиальная возможность доказывания. Использование данных, не имеющих отношения к предмету доказывания по уголовному делу, к вопросу, требующему разрешения, делает бессмысленным, беспредметным доказывание. Доказывание как таковое невозможно,

когда не определен предмет спора - спор становится беспредметным, если стороны используют неотносимые к предмету спора средства, то их деятельность по разрешению спора становится бессодержательной, заранее обреченным на безрезультатность. Так, В. Д. Спасович прямо писал, что правила, касающиеся относимости, лежат в сфере логики [8]. По этому же поводу Л. Е. Владимиров заметил, что задача исследования истины в области фактов, составляющих предмет судебного исследования, по существу, не отличается от общей задачи науки – выработки правильных суждений о фактах вообще. Он говорит: «Начала, по которым решается эта задача, составляют предмет логики и сводятся к правилам дедукции и индукции, прилагаемы во всех научных исследованиях» [1]. И наконец, по словам П. И. Люблинского: «Связь, существующая между главными и доказательственными фактами, благодаря которой мы можем на основании последних умозаключать о существовании или несуществовании первых, носит название «относимость доказательств» [5]. В силу этого соображения коренное правило теории доказательств гласит, что «доказываемые факты должны стоять в тесной связи с обвинительным пунктом». От нарушения этого правила могут пострадать не только интересы подсудимого, но также его родственников и приближенных, потерпевших, свидетелей и т. д. Также это делается для экономии времени и эффективности уголовного процесса [3]. Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении от 29 марта 2016 г. № 11 прямо указал, что эффективное судопроизводство предопределяется разумным сроком его осуществления. В частности, эффективно проводимая подготовка дела к судебному разбирательству, считается, когда суд осуществляет руководство ходом судебного заседания в целях создания условий для всестороннего и полного исследования доказательств и выяснения обстоятельств дела, а также из судебного разбирательства должно устраняться то, что не имеет отношения к делу (ст. 243 УПК РФ).

### Литература

1. Владимиров Л. Е. Учение об уголовных доказательствах. – Тула: Автограф, 2000. – С. 39.
2. Грязнов Д.Г. Природа обязательности правового обычая // Обычное право в России: проблемы теории, истории и практики / отв. ред. В.Г. Мальцев, Д.Ю. Шапсугов. Ростов н/Д: СКАГС, 1999. С. 307–314. С.309.
3. Д.Н.Стефановский О пределах исследования в уголовном процессе, Ярославль, 1894, с.7-9.
4. Люблинский П. И. Вступительная статья к книге: Стифен Дж. Очерк доказательственного права (перевод с 8-го англ. издания со вступительными статьями П. И. Люблинского). – СПб., 1910. – С. LX.
5. Люблинский П. И. Практический комментарий к УПК РСФСР – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Изд-во «Право и жизнь», 1924. – С. 3.
6. О судебных доказательствах: Трактат Иеремии Бентама / По изд. Дюмана, пер. с фр. И. Гороновичем. — Киев: тип. М.П. Фрица, 1876. — [2], VI, VI, 421, [2] с. : 20.
7. Первухина С. В. Характеристики адаптированного юридического текста. — Язык и культура. Выпуск № 1 (29) / 2015. С. 31–37.
8. Прения по реферату В. К. Случевского / Протоколы заседаний отделений Санкт-Петербургского юридического общества // Журнал гражданского и уголовного права. — 1880. — Книга 5. — С. 16.
9. С.И.Ожегов и Н.Ю.Шведова Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений /Российская академия наук. Институт русского языка им. В. В. Виноградова. - 4-е изд.,дополненное. - М.: ООО «А ТЕМП», 2006. С.172.
10. W.Best The principles of the law of evidence. London, 1902, 615p.