

## **Проблемы взаимодействия органов внутренних дел и адвокатуры**

***Шахмелян Арина Леоновна***  
*E-mail: arina.shakhmelyan4@gmail.com*

На современном этапе одной из основополагающих проблем адвокатской деятельности является взаимодействие адвокатов с сотрудниками органов внутренних дел. Адвокату, занимающемуся практической деятельностью, ежедневно приходится совершать множество действий, связанных с защитой интересов своего подзащитного: сбор доказательственной информации, анализ уже собранных материалов, продумывание линии защиты и т. д. При этом ему необходимо выработать четкую тактику своего поведения с конкретным следователем или дознавателем. Она зависит от различных факторов и обстоятельств: психоэмоционального состояния такого субъекта, его опыта, профессионализма, отношения к институту адвокатуры и т. д. [1, с.116]. Стоит отметить, что и органы внутренних дел, и адвокатура в целом по сути выполняют одни и те же функции, основная из которых заключается в осуществлении справедливого правосудия, в защите прав и интересов граждан, оказавшихся по одну из сторон закона: потерпевшего или подзащитного. Очевидно, что способы и методы выполнения вышеуказанной задачи у рассматриваемых нами субъектов достаточно разные. Такое различие нашло отражение в уголовно-процессуальном законодательстве, а именно в ст. 15 УПК РФ: «Функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо».

Целью данной работы является анализ проблем взаимодействия органов внутренних дел и адвокатуры в контексте обеспечения прав и свобод граждан, а также выработка рекомендаций по улучшению этого взаимодействия. В рамках исследования планируется рассмотреть существующие механизмы сотрудничества между правоохранительными органами и адвокатами, выявить основные трудности и противоречия, возникающие в процессе их взаимодействия.

В правовой литературе по этому поводу высказывается мнение, согласно которому для правосудия важно, чтобы обстоятельства конкретного уголовного дела были в равной степени тщательно изучены и проанализированы как стороной обвинения, так и стороной защиты, чтобы на судебное рассмотрение были вынесены доказательства как уличающие лицо в совершении инкриминируемого ему деяния, так и те, которые доказывают его невиновность. Только в том случае, когда и обвинитель, и защитник наделены равными процессуальными правами, можно говорить об обоснованности и законности вынесенного приговора. Если обвиняемому не предоставляется право на защиту, то нельзя говорить о всестороннем рассмотрении обстоятельств дела [2, с.188]. При этом на сторону защиты и на сторону обвинения возлагаются разные функции. Для первой основная функция заключается в установлении фактов, позволяющих оправдать подзащитного, либо смягчить его наказание. Для второй — установление фактов, доказывающих виновность подозреваемого, а также тех из них, которые указывают на отягчающие обстоятельства. В результате между указанными субъектами происходит постоянное противостояние, они как бы находятся по разные стороны баррикад. И только в том случае, когда такое противоборство протекает в рамках законодательных требований, есть большая вероятность, что защита прав и интересов личности будет достигнута и вынесенный приговор будет обоснованным и законным [3, с.110].

В последние годы происходит расширение полномочий адвокатов в рамках оказания квалифицированной юридической помощи как физическим, так и юридическим лицам.

Законом об адвокатуре установлен ряд гарантий независимости адвоката:

- закон запрещает каким-либо способом препятствовать и вмешиваться в выполнение адвокатом своих обязанностей, если эта деятельность проходит в законодательных рамках;
- запрещается привлекать адвоката к ответственности за высказывание им того или иного профессионального мнения;
- в отношении адвоката и его семьи должны устанавливаться специальные государственные меры защиты;
- в отношении адвоката устанавливается проведение особого производства по уголовным делам.

Помимо этого, законом предоставляются гарантии адвокату по обеспечению адвокатской тайны:

- адвокат не может быть допрошен в качестве свидетеля по делу, в котором он выступает защитником;
- любые следственные действия в отношении адвоката могут проводиться только при наличии соответствующего судебного решения;
- полученная адвокатом информация в ходе работы с конкретным уголовным делом не может быть использована в качестве доказательств;
- у адвоката не могут быть истребованы сведения, связанные с информацией о предоставлении юридических услуг по уголовному делу;
- адвокат не может быть привлечен к сотрудничеству с органами внутренних дел, осуществляющих следствие по делу, в котором адвокат выступает на стороне защиты [3, с. 101]. Также важно отметить, что не допускается разглашение третьим лицам сведений, которые были получены адвокатом в рамках осуществления переговоров со своим подзащитным. С момента введения в 2002 г. Уголовно-процессуального кодекса РФ список основных прав адвоката при проведении защитных действий был значительно расширен, что говорит о заинтересованности государства в дальнейшем развитии и повышении эффективности института адвокатуры. Однако на сегодняшний день указанные в законодательстве права адвокатов в значительной степени нарушаются. Нередки случаи, когда адвокаты вызываются на допрос следственными органами, в отношении них проводятся обыски, возбуждаются необоснованные и сомнительные уголовные дела.

Федеральная палата адвокатов ежегодно направляет справку о выявленных нарушениях прав адвокатов в Генеральную прокуратуру Российской Федерации. Также отметим, что за последние годы стали достаточно частыми случаи, когда адвокаты необоснованно отстраняются от работы по конкретному уголовному делу, происходит постоянное препятствование их общению с подзащитным [1, с.122]. При этом в некоторых случаях такое нарушение прав происходит под угрозой или с применением физического насилия. Стоит отметить, что в последнее время следственные органы выбрали еще и такую тактику, в соответствии с которой любая деятельность адвоката по конкретному уголовному делу просто игнорируется, все подаваемые им ходатайства в большинстве случаев отклоняются. Причем такое поведение наблюдается по отношению к тем адвокатам, которые действительно являются профессионалами своего дела и не хотят закрывать глаза на те или иные незначительные нарушения прав и интересов своего подзащитного.

Таким образом, все основные проблемные аспекты в рамках взаимодействия органов внутренних дел и адвокатуры связаны с неисполнением законодательных предписаний. Данная проблема может быть решена в результате ужесточения ответственности следователей, дознавателей, иных субъектов, принимающих участие в расследовании уголовных дел, за нарушение прав адвокатов и вмешательство в их законную деятельность.

## **Источники и литература**

- 1) Пилипенко Ю. С. Некоторые аспекты взаимоотношений адвокатов с правоохранительными органами и судом // Адвокатская практика. — 2007. — № 2.
- 2) Тафинцева И. С. Пробел в порядке производства следственных действий в отношении следователя и адвоката // Актуальные проблемы науки и практики : сб. науч. тр. / Дальневост. юрид. ин-т МВД России. — 2018.
- 3) Тафинцева И. С. Следователь и адвокат как профессиональные участники уголовного судопроизводства // Юридическая наука в XXI веке: актуальные проблемы и перспективы их решений : сб. науч. статей по итогам работы второго круглого стола со всерос. и междунар. участием, 28–29 февр. 2020 г. — Шахты : ООО «Конверт», 2020.