

**Судебный прецедент как источник английского права**

***Кузьминова Виктория Романовна***

*E-mail: kuzminova.vika05@mail.ru*

Становление английской системы права и, в том числе, прецедента как его основной формы связывают с завоеванием в 1066 году Англии нормандцами во главе с Вильгельмом Завоевателем. Это событие принесло в страну сильную централизованную королевскую власть, сохранив обычай англосаксов о земельных держаниях, которые в 1086 году были зафиксированы в «Книге страшного суда». Личный королевский суд обретает постоянную резиденцию в Вестминстере и с 1175 года туда назначаются постоянные духовные и светские судьи, в результате чего выделяется Суд общих тяжб, который рассматривал большинство частных гражданских исков. Этот суд мог заседать без участия короля и не должен был следовать за ним при его переездах.

Право в Англии развивалось в основном без вмешательства законодателя. Парламент заседал не регулярно и не выражал большого желания вмешиваться в вопросы права. Только в конце XVIII века судебный прецедент приобретает черты устоявшейся формы права английской правовой системы.

Судебное решение, то есть прецедентная норма, состоит из двух частей: *ratio decidendi* и *obiter dictum*:

*Ratio decidendi* — это основание решения, положение, или принцип, согласно которому принимается решение. Эту часть судебного решения можно считать сутью дела, аргументацией, обосновывающей позицию судьи, на основе которой он выносит решение в соответствии с фактами дела.

*Obiter dictum* — это заявление, относящееся к вопросу, не являющемуся предметом решения. Существует два вида *obiter dicta*: первый — это правоположение, основанное на фактах, которые в деле не устанавливались, а если и устанавливались, то не имели существенного значения; вторым видом *obiter dicta* является правоположение, которое, хотя и основано на установленных по делу фактах, не составляет суть решения. Самым

характерным примером второго вида *obiter dicta* может служить правовая позиция судьи, не принятая во внимание при вынесении решения.

В конце XX — начале XXI веков в Великобритании прошли серьезные реформы, оказавшие влияние на развитие доктрины судебного прецедента. На протяжении нескольких веков английскими юристами, в первую очередь судьями, осуществлялись интерпретация и систематизация прецедентов, в результате возникла доктрина, обязательная для правоисполнителей. Согласно доктрине прецедента каждый суд обязан следовать судебным решениям вышестоящих судов и своим предшествующим решениям. Палата лордов, являвшаяся до последнего времени высшей судебной инстанцией, только в 1966 году обрела право не следовать своим предшествующим решениям. Лорд-канцлер от своего имени и имени остальных по апелляции в Палате лордов заявил по этому поводу: «...лорды признали, что слишком жесткое соблюдение прецедентов может привести в отдельных случаях к несправедливости и препятствоватьестественному развитию права. <...> Они предлагают поэтому изменить свою практику и пока, считая прошлые решения палаты обязательными, отойти от предшествующих решений, когда это покажется правильным»

Законом 1854 году были установлены такие принципы судебного прецедента:

1. Независимость деятельности высших судов от судов низших инстанций;
2. Суд первой инстанции не связан с решением судов, имеющих равную компетенцию;
3. Любой обязан руководствоваться в своей деятельности заключением судов высших инстанций;

4. Апелляционные суды и палата лордов объединяются в своей деятельности со своими же ранее принятymi решениями. До 1898 года палата лордов признавала себя как связанную своими решениями и отказывалась от изменения ранее выработанных прецедентов.

Значимость судебного прецедента:

Стабильность и предсказуемость: Судебный прецедент обеспечивает стабильность правовой системы, позволяя гражданам и юристам предсказать результаты судебных разбирательств.

Гибкость и адаптивность: Судебные решения могут адаптироваться к новым обстоятельствам и социальным изменениям, что позволяет правовой системе оставаться актуальной.

Развитие права: Судебный прецедент способствует эволюции правовых норм, так как суды могут пересматривать и изменять свои предыдущие решения в свете новых фактов или изменений в обществе.

Примеры прецедентов:

1. *Donoghue v. Stevenson* (1932): Это

дело стало основой для современного понимания деликтного права и принципа не причинения вреда третьим лицам. Суд установил, что производитель обязан заботиться о безопасности своих продуктов.

2. *R v. Brown* (1993): Дело, касающееся согласия в контексте уголовного права, продемонстрировало сложные отношения между личной свободой и общественной моралью.

Таким образом, судебный прецедент, основанный на принципе *stare decisis*, обеспечивает стабильность и предсказуемость правоприменения, позволяя судьям основывать свои решения на ранее установленных правилах и принципах. Это способствует формированию единого правового поля и снижает произвольность в судебных решениях. Однако, несмотря на свои преимущества, система прецедентов также имеет ограничения, такие как возможность застарелости норм и необходимость адаптации к изменяющимся социальным условиям. Важно отметить, что судебный прецедент не является абсолютным; он может быть пересмотрен или отменён высшими судами, что позволяет правовой системе оставаться гибкой и актуальной. Таким образом, судебный прецедент не только служит источником права, но и отражает динамику развития правовой системы в ответ на изменения в обществе.

### Источники и литература

- 1) История государства и права зарубежных стран Т.2.: учебник / Н. А. Крашенинникова [и д. р.]; подред. Н. А. Крашенинникова, О. А. Жидков: — 3 изд., перераб. и доп. — М.: НОРМА, 2004.