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**Совершенствование методики оценки кредитоспособности Сбербанка России и её апробация**

Данная работа посвящена ключевому вопросу в сфере организации направления кредитных средств в качестве одной из наиболее весомых частей банковских активов – улучшению методики оценки кредитоспособности заёмщика. Подавляющее число банкротств кредитных организаций обусловлено их неграмотной политикой в области управления кредитным портфелем и неправильным подбором методологической базы оценки финансового состояния клиентов.

Следует отметить: актуальность исследования подкрепляется также недостаточными объёмами кредитования реального сектора России. Это во многом является следствием осторожной и недоверительной политики коммерческих банков к заёмщикам. По данным рейтинговых агентств, Российская экономика характеризуется высокими политическими и экономическими рисками, ее инфраструктура недостаточно развита и тормозит развитие банковской сферы. Ни один банк не берет на себя ответственность, повышая свои риски, кредитовать предприятия в желаемом для экономики объеме. Поэтому возникает куда более глубокая проблема – проблема выбора объективной и простой методики оценки кредитоспособности. На данном этапе развития экономики используемые методики зачастую основываются не столько на объективные количественные показатели, сколько на субъективную оценку экспертом устойчивости компании, основанную на личном опыте и интуиции. Это значит, что огромная доля риска, принимаемого банком, зависит от человеческого фактора. Стоит также отметить что в условиях конкуренции многие банки привлекают клиентов сжатыми сроками решения о выдаче кредита, то есть чтобы не потерять клиента банку необходима технология обработки информации в ускоренном режиме, то есть именно простая методика.

Важно определить, в какой сфере работает кредитуемое предприятие. Дело в том, что некоторые отрасли обладают специфическими областями хозяйствования, например, сезонность сельскохозяйственных работ, низкая доля собственного оборотного капитала в машиностроении и др. Эти особенности, присущие всем участникам отрасли, в стандартных методиках могут оказаться решающими в отказе при выдаче кредита, то есть налицо необходимость индивидуального подхода к предприятиям заёмщикам. Как выясняется, пользуясь экономической логикой, описывающей некоторые механизмы работы фирм, можно экономически обоснованно снизить риск банка при выдаче кредита.

Основная цель исследования заключается в развитии методологического обеспечения оценки кредитоспособности и его апробация.

В ходе работы автор реализует на практике ряд методик оценки кредитоспособности заёмщика, оценивает возможности для их дополнения и оптимизации. Приводятся рекомендации по совершенствованию процедуры определения класса кредитоспособности предприятия – заёмщика.

Для проведения анализа кредитоспособности были случайным образом выбраны 3 различных предприятия по следующему принципу:

1. Предприятие с мировым именем, крупное, практически не имеющее конкурентов в рамках страны. Для учебно-научных целей назовем его «Предприятие А».

2. Предприятие, стабильно существующее на протяжении нескольких десятков лет на рынке Марий Эл, а также востребованное в масштабах страны – «Предприятие Б».

3. «Молодое» предприятие с большими перспективами, высокими темпами развития, функционирующее в рамках одного из крупнейших городов России – «Предприятие В».

В качестве информационной базы для выполнения работы использовалась учебная литература, источники сети Интернет, публикуемая отчётность предприятий.

В качестве методологической базы исследования были приняты общенаучные методы анализа и синтеза, законы логики и диалектики, а также различные формы статистическо – аналитических исследований.

Сведем результаты, полученные в ходе расчетов классов кредитоспособности в табл. №1. При этом, вероятности банкротства выше 50% примем в виде значения низшего класса кредитоспособности, например, значению Z5 Предприятия А в модели Альтмана соответствует наибольшая вероятность банкротства, что относится к 3 классу кредитоспособности из 3 (1 класс – менее 50%, 2 класс – зона неопределенности, 3 класс – более 50%).

*Табл. №1. Сводная таблица результатов применения методик по предприятиям А, Б, В*

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Методики** |
| Предприятия | Савицкой | Иркутская | Лиса | Таффлера | Альтмана Z2 | АльтманаZ5 | Сбербанка |
| А | 5 | 5 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 |
| Б | 2 или 3 | 1 или 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 |
| В | 3 или 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 |
| Классы кредито-способности | 1-6 | 1-5 | 1-2 | 1-2 | 1-2 | 1-3 | 1-3 |

Сравнивая результаты расчетов по всем моделям (Альтмана, Савицкой, Таффлера, и прогнозной модели Иркутской государственной академии) можно увидеть, что все модели риска банкротства практически одинаково воспроизводят изменение ситуации на предприятии. Таким образом, практически все модели в одинаковой степени отражают финансовую ситуацию на предприятии.

Однако при этом, данные расчетов показывают: в каждом случае решения о возможности выдачи кредита будут различны, и иметь различные последствия. Более того, эти различные действия потребуют привлечения дополнительных материальных, интеллектуальных, денежных и трудовых ресурсов. То есть, какая бы модель не была выбрана, существует довольно высокий риск заблуждения в принятии решений.

Основной причиной ошибок при выборе той или иной модели является не сама модель, а те критерии, на основании которых и должно приниматься то или иное решение относительно фактического финансово-экономического состояния, определенные для каждой из моделей.

Рассмотрев вышеперечисленные методики можно сделать вывод о том, что при оценке кредитоспособности предприятия необходимо учитывать следующие особенности:

Оценка ликвидности (текущей и абсолютной);

Зависимость предприятия от заемных средств;

Расходы по текущей деятельности;

Долгосрочные вложения и обязательства;

Рентабельность деятельности предприятия.[[1]](#footnote-1)

Сама же методика Сбербанка имеет как положительные, так и отрицательные стороны.

К преимуществам методики Сбербанка относятся:

Простота, способность ранжирования организаций по результатам;

Комплексный подход к оценке кредитоспособности;

Выделение трех групп заемщиков, которые дифференцируют их по классам доверия, что дает возможность получать кредиты на льготных условиях;

Используются общепринятые коэффициенты финансовой устойчивости, которые могут с разных сторон охарактеризовать состояние предприятия.

Недостатки методики Сбербанка:

Отсутствие обоснования коэффициентов значимости;

Рассчитываемые коэффициенты не удовлетворяют требованиям достаточной репрезентативности прогноза;

Не учитываются многие факторы - особенности рыночной и отраслевой конъюнктуры, оценки выпускаемой и реализуемой продукции, перспективы капиталовложений и т.д.;

Не учитываются многие факторы риска, действие которых может сказаться через определенное время.

Таким образом, следует сделать вывод, что каждая методика имеет свои достоинства и недостатки. Методика Сбербанка по отношению к российской экономике является более реальной. Она учитывает многие стороны деятельности фирмы и достаточна «сдержана» при оценке класса кредитоспособности, т.е., если по одной оценке предприятие могло кредитоваться и на льготных условиях, то по методике Сбербанка – нет. Такая осторожность, как известно, себя оправдала.

Сбербанк России разработал и применяет методику определения кредитоспособности заёмщика на основе количественной оценки, финансового состояния и качественного анализа рисков. Количественный анализ финансового состояния заёмщика предполагает оценку следующих групп оценочных показателей: коэффициентов ликвидности; коэффициентов соотношения собственных и заемных средств; показателей оборачиваемости и рентабельности.

После расчёта основных оценочных показателей в каждой из групп, заёмщику присваивается категория по большинству из этих показателей на основе сравнения рассчитанных значений с нормативными.[[2]](#footnote-2)

Выделим основные недостатки методики Сбербанка:

* Отсутствует обоснование коэффициентов значимости;
* Рассчитываемые коэффициенты не удовлетворяют требованиям прогностической направленности расчетов;
* Не учитываются такие факторы, как особенности рыночной и отраслевой конъюнктуры;
* Крайне осторожная политика, жесткие условия для определения рейтинга.

Каждая методика имеет свои достоинства и недостатки. Методика Сбербанка в российских условиях является более реальной. Она учитывает многие стороны деятельности фирмы и достаточна «сдержана» при оценке класса кредитоспособности, т.е., если по одной оценке предприятие могло кредитоваться и на льготных условиях, то по методике Сбербанка – нет. Такая осторожность в условиях современности довольно оправдана.

Необходимо выделить следующие параметры оптимальной методики:

1. Простота проведения анализа, основанная на информации в доступных источниках (баланс, отчет о прибылях и убытках и т.д.)
2. Разбивка на классы кредитоспособности для дифференциации заемщиков
3. Использование научно обоснованных коэффициентов финансовой устойчивости
4. Использование индивидуальных для отрасли пороговых значений индикаторов;
5. Учет качественных факторов;
6. Возможность различных вариантов прогноза.

Исходя из этого, дополним данную методику:

*Табл. № 2. Коэффициенты и формулы их расчета*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Коэффициент**  | **Расчёт фактического значения**  | **Расчёт порогового значения**  |
| 1. Чистый оборотный капитал  | ЧОКф= ОбА-КО  | ЧОКд= «сырьё и материалы»+ «затраты в незавершённом производстве» |
| 2. Достаточный собствен-ный капитал  | ДСКф= раздел III баланса  | ДСКд= ВнА+ЧОКд  |
| 3. Коэффициент финансо-вой независимости  | КФНф= СК/А  | КФНд= ДСКд/А  |
| 4. Допустимые краткосроч-ные обязательства  | КОф= раздел V баланса  | ДКО= ОбАф-ЧОКд  |
| 5. Допустимые долгосроч-ные обязательства  | ДОф= раздел IV баланса  | ДДО= А-(«нематериальные активы»+ «основные средства»+«незавершенное строительство»+ЧОКд+КОф)  |

1. Достаточный чистый оборотный капитал, который будет находиться по формуле ЧОКд= «сырьё и материалы»+ «затраты в незавершённом производстве». Отметим также необходимость сравнения предложенный достаточных (пороговых) показателей с фактическими, то есть рассчитанными по общепринятым формулам, в частности, ЧОКф = Оборотные активы- Краткосрочные обязательства. Чистый оборотный капитал нужен для поддержания финансовой устойчивости компании. Слишком большое значение данного показателя также может отрицательно влиять на устойчивость компании;
2. Достаточный собственный капитал, ДСКд= ВнА+ЧОКд, где ВнА-внеоборотные активы. Напомним, что фактическое значение должно удовлетворять неравенству ДСКф ≥ДСКд;
3. Коэффициент финансовой независимости. Фактическое значение КФНф= СК/А, где СК- значение строки «собственный капитал», А – значение валюты баланса. Пороговое значение КФНд= ДСКд/А. Необходимо выполнение неравенства КФНф ≥ КФНд;
4. Допустимые краткосрочные обязательства, ДКО= ОбАф-ЧОКд, где ОбАф – оборотные активы (фактические);
5. Допустимые долгосрочные обязательства; ДДО= А-(«нематериальные активы» + «основные средства»+«незавершённое строительство»+ЧОКд+КОф).

Допустимые величины планируются для расчета максимальной ссуды. Таким образом, расширяются возможности анализа баланса предприятия, а также вероятность получения займов для самого предприятия.

Предложив ряд дополнений в Методику Сбербанка, необходимо выяснить, насколько значительно они повлияют на изменение результатов, полученных ранее.

Напомним, что кредитный класс Предприятия А по методике Сбербанка соответствует 3 категории. Проведем анализ с помощью дополненной методики, чтобы увидеть, изменится ли его кредитоспособность. (табл. №3)

*Табл.№3. Анализ результатов расчета финансового состояния Предприятия А на основе дополненной методики*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показатель | Годы | Отклонение фактического значения от нормативного |
| 2008 | 2009 | 2010 | ∆2008 | ∆2009 | ∆2010 |
| ЧОКф | -311 665  | -272 908  | -241 508  | 721 158  | 555 238  | 524 057  |
| ЧОКд | 409 493  | 282 330  | 282 549  |
| Дскф | 162 833  | 171 516  | 237 941  | 1 349 000  | 1 191 002  | 528 135  |
| ДСКд | 1 511 833  | 1 362 518  | 766 076  |
| КФНф | 0,034  | 0,035  | 0,046  | 0,282  | 0,244  | 0,103  |
| КФНд | 0,316  | 0,279  | 0,149  |
| Коф | 3 987 576  | 4 074 864  | 4 884 835  | 409 493  | 282 330  | 282 549  |
| ДКО | 3 578 083  | 3 792 534  | 4 602 286  |
| Доф | 627 842  | 635 764  | 4 078  | 334 108  | 203 339  | 122 285  |
| ДДО | 293 734  | 432 425  | -118 207  |

Таким образом, можно сделать вывод о том, что Предприятие А находится в кризисном состоянии, ему немедленно требуется провести мероприятия финансового оздоровления. В кредитных средствах данному предприятию будет отказано.

Отметим: дополненная методика не противоречит действующей Методике Сбербанка, а лишь углубляет её.

Положительным моментом данной методики является ее прозрачность. Речь идёт о том, что владелец предприятия может видеть «проблемные места» организации и исправлять их.

В данном случае наблюдается нехватка чистых оборотных средств, в основном из-за огромной краткосрочной задолженности.

Проанализируем второе предприятие (табл. №4.)

*Табл. №4. Анализ результатов расчета финансового состояния Предприятия Б на основе дополненной методики*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показатель | Годы | Отклонение фактического значения от нормативного |
| 2008 | 2009 | 2010 | ∆2008 | ∆2009 | ∆2010 |
| ЧОКф | 38 016 | 48 823 | 50 197 | -12 005 | -7 984 | -14 983 |
| ЧОКд | 26 011 | 40 839 | 35 214 |
| Дскф | 51 118 | 74 474 | 73 738 | 32 944 | 39 426 | 13 137 |
| ДСКд | 84 062 | 113 900 | 86 875 |
| КФНф | 0,465 | 0,539 | 0,648 | 0,299 | 0,285 | 0,115 |
| КФНд | 0,764 | 0,824 | 0,763 |
| Коф | 13 981 | 16 380 | 11 986 | 26 011 | 40 839 | 35 214 |
| ДКО | -12 030 | -24 459 | -23 228 |
| Доф | 44 949 | 47 410 | 28 120 | 32 941 | 39 424 | 12 937 |
| ДДО | 12 008 | 7 986 | 15 183 |

Рейтинг, присвоенный Предприятию Б Методикой Сбербанка, соответствует 2 классу, однако судя по данным табл. 4.2. следует сделать вывод о присвоению этому предприятию класса 3, то есть аналогично первому предприятию, в оформлении кредита ему скорее всего откажут.

И, наконец, проанализируем Предприятие В, у которого класс кредитоспособности – 2, что говорит о рискованности предоставления кредита. (табл. №5)

*Табл. №5. Анализ результатов расчета финансового состояния Предприятия В на основе дополненной методики*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показатель | Годы | Отклонение фактического значения от нормативного |
| 2008 | 2009 | 2010 | ∆ 2008 | ∆ 2009 | ∆ 2010 |
| ЧОКф | 19 325  | 19 722  | 29 625  | -18 017  | -5 878  | -17 778  |
| ЧОКд | 1 308  | 13 844  | 11 847  |
| Дскф | 52 681  | 68 791  | 76 641  | -18 017  | -5 876  | -17 776  |
| ДСКд | 34 664  | 62 915  | 58 865  |
| КФНф | 0,277  | 0,187  | 0,146  | -0,095  | -0,016  | -0,034  |
| КФНд | 0,182  | 0,171  | 0,112  |
| Коф | 137 759  | 298 892  | 449 714  | 1 308  | 13 844  | 11 847  |
| ДКО | 136 451  | 285 048  | 437 867  |
| Доф | 0  | 2  | 2  | -18 035  | -5 876  | -17 776  |
| ДДО | 18 035  | 5 878  | 17 778  |

Исходя из данных табл. №5 можно сделать вывод, что нормативные коэффициенты, предложенные в методике Сбербанка, жестко ограничивают процесс принятия решения о возможности кредитования субъектов. Предприятие В обладает достаточной финансовой самостоятельностью, хотя допустимый объем краткосрочных обязательств немного выше допустимого (на 1 308 тыс.р. в 2009 г.), в целом оно обладает хорошими перспективами и категория его кредитоспособности может быть повышена на 1 класс. Однако в данном случае стоит придерживаться сдержанной политики и не повышать класс кредитоспособности, так как это сопряжено с повышением риска. То есть без дополнительных исследований (например, анализа бизнес-плана), либо без дополнительных гарантий, таких как поручительство, делать выводы в пользу повышения класса кредитоспособности предприятия не стоит.

Таким образом, итоговые классы кредитоспособности представляются как:

Предприятие А – 3 класс;

Предприятие Б – 3 класс;

Предприятие В – 2 класс.

Апробировав методику, можно придти к выводу, что предложенные коэффициенты действительно могут внести некоторую ясность в принятие решений о присвоении класса кредитоспособности. Так, было продемонстрировано, что дополнения к методике Сбербанка могут обосновать не только повышение или понижение класса, но и подтверждение его на определенном уровне.

В заключение отметим, что в результате реализации вышеуказанных предложений, достигается определённый положительный эффект, который, прежде всего, распространяется на качество кредитного портфеля банка. Данный эффект заключается в повышении объективности оценки финансового состояния предприятий для целей определения возможности выдачи заёмных средств. Кроме того, повышается прозрачность процедуры оценки кредитоспособности предприятия: его руководство получает возможность увидеть наиболее уязвимые места в финансовом состоянии предприятия.

Наряду с обозначенными преимуществами, новая методика обеспечивает индивидуальный подход к каждому предприятию посредством расчёта частных нормативных коэффициентов. Кроме этого, предлагаемая автором методика является результатом тщательного отбора и обоснования коэффициентов, используемых в признанных методиках и дополнения данного перечня рядом уникальных показателей. Ожидается, что последние заметно упростят процедуру принятия решений об условиях выдачи кредита: сроках, процентных ставках, необходимости залога и др.

Отметим: для реализации предложений и рекомендаций, обозначенных в выпускной квалификационной работе, потребуются трудовые и интеллектуальные ресурсы. Кроме того, может возникнуть необходимость привлечения финансовых ресурсов, обусловленная потребностью в более тщательной апробации и адаптации предлагаемой методики к внутренним требованиям финансово-кредитных учреждений.
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