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**Политические протесты и антикризисные меры правительства: анализ причин и последствий**

**Вступление**

Выступления, которые проходят в Москве и других крупных городах,

начиная с декабрьских выборов в Государственную Думу, стали одним из самых значимых событий для российского общества за всю постсоветскую историю нашей страны. Да, были и другие вехи, вроде прихода и отставки Медведева, вступления в должность Путина, новогоднего «я устал, я ухожу» и разнообразных катастроф, но все они происходили на самом верху, народ всегда был лишь объектом действий и чаще всего либо страдал, либо надеялся. Вышедшие на протест против фальсификаций выборов москвичи сломали эту тенденцию, обрели субъектность как политический организм, перестали быть пассивными потребителями воли высших сил. По крайней мере, так это видится и тем, кто непосредственно принимал участие в митингах на Болотной и Сахарова, и тем, кто втайне им сочувствовал, но не решался покинуть пределы безопасной повседневности. С другой стороны баррикад протестующих обвиняли сначала в создании «пятой колонны», потом – в том, что они одурманены, ну и, наконец, в том, что они малочисленны и являются порождением пороков глобализации.

Если отвлечься от подобных оценочных суждений, то российское протестное движение, которое достаточно стабильно существует уже почти год, представляет собой феномен, требующий изучения. Его зарождение не является случайным и совершенно не выпадает из логики развития стран, находящихся в транзитном состоянии. Более того, изучая работы политологов, невольно приходишь к мысли, что российская «революция» во многом типична. Есть, впрочем, и ряд особенностей, которые сложились в силу политической культуры и резко отличают «белоленточные» митинги от событий на арабском Востоке или движения «Захвати Уолл Стрит».

Далее будет приведён краткий обзор основной литературы, посвящённой проблематике внепарламентского изменения власти и обществах в стадии перехода, которой, конечно, тема не исчерпывается.

Самая убедительная и распространённая из моделей транзита власти при демократизации была представлена Адамом Пшеворским в 1991 году в работе «Democracy and Market: Political and Economic Reforms in Eastern Europe and Latin America»[[1]](#footnote-1). Исследователь показывает различные варианты развития событий в случае возникновения ситуации, когда элита раскалывается на сторонников твёрдой линии и реформаторов. В построенной им матрице различные варианты объединения каждой из этих группировок с умеренными либо радикальными силами в оппозиционном режиму движении приводят либо к установлению демократии, либо к либерализации диктатуры, либо к репрессиям или даже восстанию. Он также выделил три очень важных дихотомии, которые сопровождают отношения между властью и оппозицией, и касающиеся демократических процедур, а именно «содержание или процедура», «договор или соперничество» и «мажоритарная система против конституционализма». Делая для себя выбор в процессе определения будущих контуров меняющейся политической системы, элиты и контрэлиты могут направить государство по различным путям.

Другая, не менее важная для понимания сути происходящих в России процессов работа, – статья Джека Голдстоуна «К теории революции четвёртого поколения»[[2]](#footnote-2). Основываясь на трудах Т.Скотчпол, С.Хантингтона и многих других исследователей, он переопределяет революцию как попытку «преобразовать политические институты и дать новое обоснование политической власти в обществе, сопровождаемую формальной или неформальной мобилизацией масс и такими неинституционализированными действиями, которые подрывают существующую власть»[[3]](#footnote-3). Также автор оценивает роль элит, лидеров и необходимые для победы ресурсы, что будет детально рассмотрено позже.

Самюэль Хантингтон в своей знаменитой работе «Политический порядок в меняющихся обществах»[[4]](#footnote-4) описал многие трудности, с которыми сталкиваются страны, находящиеся в переходном состоянии. В оригинальной работе, написанной в 1968 году, основной упор сделан на страны, освободившиеся от колониальной зависимости, но некоторые идеи вполне подходят для объяснения политических процессов в России, К примеру, «дилемма короля», когда авторитарный глава немодернизированного государства вынужден выполнять запрос общества и стремиться к модернизации, чтобы потом быть сметённым и зачастую даже убитым средним классом, зародившимся в процессе начатой им модернизации.

Также в исследовании будут использоваться материалы, собранные лично мною и моими товарищами под руководством профессора О.В. Крыштановской в процессе одного из массовых митингов, а именно «Марша Миллионов» 12 июня 2012 года. Они представляют собой небольшое социологическое исследование с выборкой в 397 человек, в ходе которого участникам митинга необходимо было ответить на ряд вопросов, затрагивающий их мотивацию и социальные характеристики. Он не претендует на репрезентативность, но всё же способен подкрепить данную работу не ангажированными эмпирическими данными. Конечно, в процессе исследования будут присутствовать ссылки на куда более репрезентативный материал Левада Центра и ФОМа.

В данном исследовании я постараюсь доказать следующую гипотезу: **протесты стали результатом политики тестовой либерализации, проводившейся в 2008-2011 годах с целью выяснения потенциала партии ЕР и политсистемы в целом в более демократизированном обществе. Эксперимент привёл к массовым протестам, которые, тем не менее, были удержаны в безопасных для власти рамках путем применения грамотных антикризисных мер.**

**Эксперимент по либерализации**

Приведённая выше гипотеза идёт вразрез и с оппозиционной, и с официальной точкой зрения на происходящие события. Действительно, может показаться, что она подразумевает «искусственность» протеста, его несамостоятельность, и, в каком-то смысле, зависимость от Кремля. Данное предположение неверно, я не утверждаю, что рассерженные горожане являются послушным орудием в руках властей, но я абсолютно убеждён, что протест в том виде, в котором он существует сейчас, является продуктом внутриэлитных противоречий и сознательной политики правящей верхушки. Многие индикаторы указывают на то, что неожиданностью стал размах событий, но никак не их появление в принципе. Ниже я постараюсь это доказать.

Итак, для начала следует обратиться к раннему периоду президентства Дмитрия Медведева. Несмотря на очевидно преемнический характер передачи власти, либеральная общественность в России до самого конца хранила надежду на то, что его период пребывания у власти станет эпохой реформ. В качестве аргументов приводились его молодость, юридическое образование, отсутствие опыта работы в спецслужбах. Правление началось в высшей степени удачно: несмотря на небольшие тактические просчёты, успехом завершилась операция по принуждению Грузии к миру в августе 2008 года, вызвавшая прилив патриотических чувств россиян и временно повысившая доверие к лидеру. Параллельно с этим был открыт дискурс модернизации, который поначалу вызвал достаточно позитивные эмоции у большей части населения и даже традиционно протестных групп. Символом некоего раскрепощения СМИ и смягчения самоцензуры стал уход с НТВ в мае 2008 г. крупнейшего кремлёвского политтехнолога Глеба Павловского[[5]](#footnote-5), а также выход политических ток-шоу Максима Кононенко, Сергея Минаева и Антона Хрекова, в которых поднимались давно обсуждавшиеся в интернете, но с 2002 года не попадавшие на федеральные каналы темы (кооператив «Озеро», «капиталы и дачи Путина», политический авторитаризм, повальная, массовая коррупция среди высшего чиновничьего слоя, связь Путина с кланом Ельцина)[[6]](#footnote-6). Интересно, что при этом НТВ не перестал выполнять функцию «главного агитатора и пропагандиста» власти, подготовив почву для конфликта с Белоруссией и смещения Лужкова циклами фильмов «Крёстный Батька», «Дело в Кепке» и «Дорогая Елена Николаевна». Линейки «заказных» передач подобного рода стали сосуществовать с качественным авторским материалом.

В целом климат в стране стал чуть более динамичным, различные проекты власти (к примеру, Сколково) хотя и вызывали смех и недоверие, но всё же временами рождали надежду на обновление. Власти пошли на эксперимент с «либеральным» президентом для того, чтобы оценить, не приведёт ли такой вариант к более удачному развитию государства. При этом, конечно, базовым условием эксперимента было сохранение конфигурации правящей элиты и отсутствие угроз лично для первых лиц, то есть Владимира Путина и его петербургского окружения. В условиях стабильной экономической ситуации (в 2007 году рост ВВП составил 8,1%, в 2008 – 5,6%[[7]](#footnote-7)) данный план был безопасен. Для лучшего понимания этого феномена стоит обратиться к упоминавшейся выше работе Голдстоуна, в которой он отмечает, что здоровые в фискальном и военном отношении государства фактически неуязвимы для революции снизу. Вопреки распространённому мнению, исследования последних двадцати лет показывают: если элита страны не имеет внутри себя противоречий и расколов, даже серьёзное ухудшение экономической ситуации ведёт лишь к общественному пессимизму, апатии и социальной депрессии, но отнюдь не к революционным потрясениям[[8]](#footnote-8). Легитимность российского лидера уже 12 лет базируется не на процедуре демократического избрания, а на возможности обеспечения им экономического роста. Такая модель является одной из частей «пекинского консенсуса», который лидеры Китая используют на протяжении уже почти 35 лет для управления своей страной[[9]](#footnote-9), но сформировалась она у нас независимо от юго-восточного соседа и обладает рядом уникальных черт. К примеру, не меньше экономического роста важны постоянно повторяемые различными политиками и рядовыми гражданами идеи о том, что Путин спас страну от развала и хаоса 1990х, а также его апелляции к советской символике и имидж борца за собирание бывшей советской зоны влияния. Эти три опоры позволяют представить Владимира Путина не как политика, имеющего положительные и отрицательные качества, а как мессию и, по словам Владислава Суркова[[10]](#footnote-10) и Рамзана Кадырова[[11]](#footnote-11), посланца Бога на земле. Данные замечания воспринимались в народе с иронией, но очень высокий уровень общественной поддержки Путина и связанных с ним институтов и начинаний (пост президента, назначение Медведева преемником) показывал, что легитимностью Путин, несмотря на дискуссии, возникавшие в процессе выборов 2004, 2007 и 2008 годов, обладает без сомнения. Стабильность экономики вкупе с действием держащегося на трёх столпах «общественного договора» позволила «либеральному блоку» в элите (Дмитрий Медведев, Алексей Кудрин, Аркадий Дворкович, Герман Греф, Анатолий Чубайс) получить возможность постепенно либерализовать до предела зажатые к 2008 году политические тиски. Это был крайне смелый шаг, ведь как пишет Самюэл Хантингтон, цитируя де Токвиля, «*общественный порядок, разрушаемый революцией, почти всегда лучше того, что ей непосредственно предшествовал, и, как показывает опыт, наиболее опасным и трудным для правительства является тот момент, когда оно приступает к преобразованиям. Только гений может спасти государя, предпринявшего попытку облегчить положение своих подданных после длительного угнетения*»[[12]](#footnote-12).

**Коррективы, внесённые историей**

К несчастью, поразивший весь мир экономический кризис резко сузил коридор возможностей при планировании государственной политики и уменьшил количество ресурсов, которые находились в оперативном доступе. Темпы роста составили минус 7,9%[[13]](#footnote-13), и, несмотря на использование средств Фонда национального благосостояния, падение производства в обрабатывающей промышленности достигало по итогам 2009 года 15,2%[[14]](#footnote-14). Восстановить прежние уровни развития удалось только в 2011 году, но воссоздать темпы роста не удалось, они остались небольшими, на уровне 3-4%. Ожидания людей вошли в противоречие с реальной экономической ситуацией, что породило фрустрацию. Сама по себе, как уже говорилось выше, она не способна была вызвать никаких потрясений, обстоятельства сложились самым неудачным образом. Внезапная череда убийств, происшествий и техногенных катастроф стала вторым после кризиса трендом в России в 2008-2011 годах. Страшная авария на шахте Распадская, крушение Саяно-Шушенской ГЭС, резко возросшее число авиакатастроф, беспрецедентные пожары по всей России и беспрецедентное же бессилие МЧС, трагедия в «Хромой Лошади», убийство майором Евсюковым нескольких человек, список можно продолжать ещё очень долго. Вызывающая страх и негативные эмоции информация затопила эфир через приоткрытую в рамках программы либерализации дверь в СМИ. Отличительной особенностью всех этих катастроф было то, что власть зачастую не могла ничего сделать, кроме как выплатить компенсации семьям погибших. Инцидент в Пикалёво, где глава правительства мастерски разрешил ситуацию и поставил на место нелюбимого народом олигарха, был чуть ли не единственным исключением, остальные происшествия вызывали у людей чувство незащищённости и снижали доверие к институтам власти. По данным Левады-Центра и ФОМа, за период с 2009 по 2011 год этот показатель снизился с 66% до 50% , с 70% до 52% для президента и председателя правительства[[15]](#footnote-15) и с 48% до 40% для правительства в целом[[16]](#footnote-16). Таким образом, была частично надломлена вторая опора власти, имевшая отношение к защите от «хаоса девяностых». Самое страшное, что для людей было связано с этим временем, а именно - нестабильность и невозможность дождаться от государства никакой помощи - отчасти вернулись в образе многочисленных катастроф, неподвластных суровому слову и взгляду Владимира Путина.

Третья и последняя опора также начала крошится самым неожиданным образом: в политическую жизнь стали активно входить те, чей период становления пришёлся либо на эпоху, когда всё советское порицалось и демонизировалось, либо те, кто вообще не жил в советский период в сознательном возрасте. Согласно опросам ВЦИОМа, 65% митингующих составляли граждане в возрастной группе до 34 лет[[17]](#footnote-17), по нашему собственному с профессором О.В.Крыштановской исследованию таковых набралось 72%. Для большинства из их сверстников ностальгия по СССР не играет значительной роли в мировосприятии, и, соответственно, данный элемент имиджа лидера не нашёл отклика в их сердцах. Конечно, молодёжь составляет в нашем стареющем государстве относительно небольшую долю, а государственные посты и бизнес-структуры находятся под управлением поколения их родителей, но если всего 10 лет назад ностальгия по СССР могла найти отклик практически во всех возрастных группах, то теперь появилась категория, вообще не знавшая советского периода нашей истории и воспитывавшаяся на других культурных ценностях.

Итак, к 2011 году все три основных опоры легитимности власти оказались в разной степени подточены. Это не могло не привести к определённым последствиям для режима. Если использовать другую модель анализа вероятности крупных потрясений, то Голдстоун выделяет несколько вопросов[[18]](#footnote-18), на которые надо ответить, чтобы понять, насколько протестные настроения сильны в обществе: обладает ли государство достаточными финансовыми и культурными ресурсами, чтобы решить поставленные перед собой задачи, выполнение которых ожидается от него элитами и группами населения? Являются ли элиты более-менее едиными или, наоборот, сильно расколотыми или поляризованными? Связывает ли протест оппозиционную элиту с народными группами?

Отвечая на первый вопрос, необходимо вспомнить, кто является электоральной базой Путина и, в особенности, партии «Единая Россия». Все 2000-е годы власть делала ставку на повышение пенсий, пособий и социальных гарантий, раздувание госаппарата и увеличение числа бюджетных рабочих мест. Всё это – результат «голландской болезни», то есть ситуации, когда сверхдоходы от экспорта ресурсов используются на создание неэффективных рабочих мест внутри страны[[19]](#footnote-19). Если бы не политика министра финансов Алексея Кудрина, настоявшего на отчислении большей части этих сверхдоходов в Стабфонд, то чиновников и милиционеров было бы в два раза больше. С приходом кризиса, серьёзным падением ВВП и промпроизводства выполнение данных в период процветания обязательств не только не было приостановлено, но были даны новые обещания. Это вызывало резкую критику со стороны представителя либерального крыла власти Алексея Кудрина, и, в конечном счёте, привело к его отставке. Тем не менее, обязательства продолжают выполняться, и при высоких из-за нестабильности на Ближнем Востоке ценах на нефть нет оснований предполагать, что это изменится в ближайшем будущем. Что касается культурных запросов, то их для основной массы населения удовлетворяет телевидение, Олимпиада в Сочи и Чемпионат мира по футболу.

Если говорить о фрагментации элит, то исследования профессора О.В. Крыштановской[[20]](#footnote-20) показывают, что в период президентства Медведева произошло достаточно серьёзное омоложение элиты и постепенное выдавливание силовиков, которые вытесняются либералами и представителями консервативной бюрократии, жаждущей превратить контролируемые ею богатства в наследственные. Этот процесс породил конфликт, который хоть и не всегда заметен на поверхности, но, конечно же, сказался на общей стабильности власти. Весной протестного 2012 года казалось, что начинает реализовываться наиболее приемлемый для демократизации сценарий Адама Пшеворского, когда реформаторы в элите пытаются объединиться с умеренной частью протеста[[21]](#footnote-21). На сцену митинга поднялся уволенный незадолго до этого за несогласие с бюджетом министр финансов Алексей Кудрин, но его появление вызвало в целом негативные чувства. Следующий за ним оратор начал речь с того, что извинился за выступление на этой сцене «министра путинского правительства»[[22]](#footnote-22). Слияния не получилось.

Наконец, сложнее всего дело обстоит с ответом на третий вопрос о том, связывает ли народ себя с оппозиционной элитой. Отличительной особенностью оппозиционной политической активности нулевых стало полное отсутствие лидеров, которые могли претендовать на значимую общественную поддержку. Все персонажи были знакомы и успели дискредитировать себя в процессе деятельности в 1990х и 2000х годах (исключением является, пожалуй, только Лимонов, отпугивавший своей радикальностью). Появление в конце 2000х целой плеяды новых, незапятнанных былыми делами оппозиционеров явилось обязательным условием увеличения протестной активности. Навальный, Удальцов, Яшин, Крылов, Каспаров, Чирикова и другие если и не могли выступать лидерами всеобщего протеста, но, по крайней мере, собрали больше сторонников, чем Немцов или Касьянов. Согласно моему исследованию, из 397 опрошенных 97 назвали своим лидером Навального, а 49 – Удальцова, результаты остальных не превысили 10-11 человек. Об отсутствии лидера заявили 180 человек.

Итак, подводя итог, можно сказать, что для революционной ситуации в России было недостаточно факторов, но, тем не менее, при наличии катализатора их, очевидно, хватало для массовых общенародных протестов. Таким катализатором стали сомнительные, нечестные выборы в Государственную Думу, результаты которых подвергались критике не только с эмоциональной, но и с научной точки зрения[[23]](#footnote-23). Прошедшие сразу же после выборов ночью 4 декабря массовые протесты поразили своей многочисленностью и динамикой. Они резко отличались от ставших привычными за нулевые годы «маршей несогласных» и «стратегий 31» с количеством участников в сотню человек. Первый же крупный организованный митинг на Болотной площади помимо своего масштаба был отмечен ещё и медиа-демаршем: один из ведущих НТВ Алексей Пивоваров отказался вести выпуск новостей, если в него не будет включён сюжет об этой акции протеста[[24]](#footnote-24). В определённом смысле, протесты стали результатом той самой тестовой либерализации средств массовой информации, которая описывалась ранее. Через открытый канал в течение трёх лет нагнеталась ранее замалчиваемая информация о коррупции, неэффективности госаппарата, бездарности управленческих решений, что не могло не привести к падению престижа власти среди той части населения, которая непосредственно подключена к большому числу информационных каналов – молодёжи и людей постиндустриальных профессий. Именно она составила костяк выступлений против итогов выборов. Как пишет Голдстоун, несправедливо пришедшим к власти правителям чаще всего «прощают» это в случае, если они эффективно управляют государством. Но нельзя быть нелегитимным и неэффективным одновременно[[25]](#footnote-25).

**Антикризисная стратегия государства**

Не останавливаясь подробно на различиях между митингами, перейдём к антикризисной стратегии государства. Большинство журналистов и экспертов (Андрей Пионтковский[[26]](#footnote-26), Павел Кудюкин[[27]](#footnote-27), Алексей Воробьёв[[28]](#footnote-28) и др.) сконцентрировали внимание на том, что основным методом борьбы с акциями протеста власть выбрала репрессивные законы, к примеру, увеличение штрафов за несанкционированные мероприятия, создание «чёрного списка» сайтов, положение о новом статусе НКО как «иностранных агентах» и т.п. Тем не менее, власти не решились на развёртывание полномасштабных репрессий, ограничившись судебными процессами над некоторыми демонстрантами 6 мая, участвовавшими в столкновении с полицией, и показательными процессами над депутатом Геннадием Гудковым, лишённым мандата Госдумы, и Алексеем Навальным, проходящим по т.н. «делу о Кировлесе»[[29]](#footnote-29). Сравнительно небольшой размах преследований может быть связан с предосторожностью и расчётом: исследования показывают, что зачастую подобные действия лишь способствуют реальной радикализации протеста[[30]](#footnote-30). Многие из них действительно вызывают недоумение своей жёсткостью, но основным методом борьбы и властной антикризисной мерой стали отнюдь не они, но закон о радикальном упрощении регистрации партий.

Он был внесён на рассмотрение Госдумы 23 декабря 2011 года[[31]](#footnote-31), то есть всего через пару недель после прошедших митингов. Принят он был уже 3 апреля 2012 года. Для нормы, которая будет определять дальнейшую политическую судьбу государства, срок незначительный. Этот закон способствует исчезновению протеста в том виде, в котором он был на Болотной площади и проспекте Сахарова потому, что создаёт соблазн включения в институционально очерченную политическую конкуренцию, не представляющую для власти никакой опасности в силу определяющего превосходства во всех типах ресурсов. Изначально митинги отличались чрезвычайно аполитичным составом: большинство пришедших заявляло о своей непричастности к каким-либо политическим партиям и движениям, а также не могло выделить никого конкретно в качестве своих вождей. Тем не менее, изначально было известно, что помимо «рассерженных горожан», которые составляют 62% пришедших (цифра складывается на основе собственного исследования на проспекте Сахарова из количества людей, не назвавших никого в качестве лидера и тех, кто назвал в качестве оного аполитичных персонажей вроде Б. Акунина, Л. Парфёнова и Л. Улицкой), в митинги включились все три политические течения, существующие в России, а именно либералы, националисты и левые силы. Их открытая неприязнь друг к другу была очевидна всем, кто хоть раз попадал на митинг и слышал свист, доносящийся из разных концов толпы во время выступления тех или иных ораторов, аффилированных с идеологическими направлениями. Тем не менее, перед выборами в Государственную Думу все три силы собрались на одной площади, протестуя против вытеснения их с поля легальной политической конкуренции и против приватизации политики группой аффилированных с властью лиц из парламентских партий. На первом «болотном» митинге, за исключением депутата от «Справедливой России» Геннадия Гудкова, не было никого из парламентариев, что фактически было истолковано пришедшими как их солидаризация с властью. Более того, для анализа необходимо понимать, что заявителями митингов были именно политические силы, а не общественные деятели, которые не могли уделять много времени протестной активности. Практически все массовые мероприятия согласовывались с властями либо через левых, либо через либералов.

Главным ресурсом протеста стала его сплочённость и видимость единства, но введённый закон о партиях серьёзно её пошатнул. Получив возможность зарегистрировать партию, все политические силы, участвовавшие в протесте, поспешили это сделать. По состоянию на 1 октября 2012 года в Минюсте индексировались 200 партий[[32]](#footnote-32). Упрощение регистрации привело к появлению множества новых партий, и, как следствие, вызовет дробление электората. Оппозиционные парламентские партии, за исключением «Справедливой России», не поддержали закон о партиях, так как он, совершенно очевидно, способствовал рождению новых политических конкурентов. Особенно этот касается КПРФ[[33]](#footnote-33), которая считает данный закон направленным лично против себя, что не лишено оснований. Коммунисты неоднократно подвергались жестокой критике за соглашательство с властью, за роль «придворных бунтарей» и симуляцию политической активности. Заявившие о себе на волне протеста новые левые во главе с «Левым Фронтом», символом которого является молодой и энергичный Сергей Удальцов, вполне могут рассчитывать на ту самую левоориентированную молодёжь, которая входит в политически активный возраст, не будучи обременённой советскими стереотипами. Националисты также создали ряд ранее не существовавших организаций, при этом обозначился требующий отдельного рассмотрения тренд на формирование партий, совмещающих идеологию мягкого национализма и либеральной политико-экономической системы (Национал-Демократическая Партия, «Новая Сила» и т.п.). Их зонтичное название «национал-демократы» зачастую применяют к Алексею Навальному, который при своих вполне либеральных взглядах на экономику и борьбу с коррупцией успел поучаствовать в нескольких «Русских Маршах». Либералы также зарегистрировали ряд партий, хотя среди них количество уже имеющих определённую репутацию людей превышает данный показатель у других идеологических течений.

В результате резкого увеличения числа политических игроков «Единая Россия» мало чем рискует: её электорат формируется за счёт людей, не разбирающихся в тонкостях идеологических течений, жителей этнических республик[[34]](#footnote-34) и пенсионеров. С другой стороны, при действующем запрете на избирательные блоки вероятность вновь образованных партий преодолеть 5% барьер крайне низка. В результате может сложиться ситуация, когда на следующих общероссийских выборах «Единая Россия» получит больше, чем на декабрьских. Основные сражения будут происходить между небольшими партиями, хотя, как отмечают исследователи, при контроле партией административных и финансовых ресурсов поддержание доминирования при наличии иллюзии конкуренции возможно практически бесконечно[[35]](#footnote-35) (пример – Институционально-Революционная Партия Мексики). В этих условиях малые партии будут соревноваться за место в региональном и федеральном парламенте не с партией власти, а друг с другом, что способствует нарастанию напряжённости и конкуренции, которые мало совместимы со всеобщими митингами. Оппозиционеры, понимая это, пытаются в данный момент создать – путем выборов-Координационный Совет оппозиции, куда войдут 45 человек, и который сможет претендовать на легитимное управление протестом от лица всех сил. Говорить об успехе или неудаче этого мероприятия пока рано.

**Итоги и выводы**

Суммируя всё вышесказанное в нескольких предложениях, можно заявить следующее: в 2008-2011 годах с целью выяснения потенциала партии ЕР и политсистемы в целом в более демократизированном обществе была проведена тестовая либерализация информационного пространства. В ходе проведения эксперимента в него вкрались независимые переменные, а именно тяжёлые последствия экономического кризиса и череда катастроф, лишивших власть эффективности в глазах определённой части граждан. Противоречивые результаты декабрьских выборов лишили власть легитимности в глазах другой части общества, и на пересечении этих двух множеств зародился протест. Видя организующую роль в митингах внепарламентских политических сил, власть выпустила закон о партиях, который уводил протест в русло состязательной демократии и давал, как минимум, передышку «Единой России» до тех пор, пока партии станут узнаваемыми в обществе и смогут претендовать на серьёзное противодействие. Данную модель политического антикризисного управления стоит назвать весьма удачной, особенно если учесть, что сформулирована она была в кратчайшие сроки. Оппозиция пытается предпринять контрмеры, и сейчас с уверенностью можно утверждать, что чем бы ни закончилось их противостояние, ситуация в целом положительно скажется на развитии российской политической культуры и поможет становлению в России институтов гражданского общества.
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