

## Резолюция

первого заседания кружка по Предпринимательскому праву

1. Анализируя систему нашего права, знакомясь с историей появления отдельных его отраслей, мы отмечаем отсутствие единства мнений специалистов в оценке элементов системы права.

Если одни юристы решительно признают самостоятельность трудового, семейного, финансового права, то другие наши коллеги склонны отрицать факт существования таких отраслей.

2. Между тем, нами замечено, что даже те специалисты, которые поддерживают оппозиционные настроения и видят трудовое или семейное право в составе гражданского права, не требуют отказа от сложившейся отраслевой кодификации.

Мы не слышим призывы отказаться от Семейного, Трудового или Бюджетного кодексов.

3. История российского права позволяет нам утверждать, что формирование, если и не всех, то многих, отраслей происходило не на пустом месте, а за счет отделения норм права от более крупных и традиционно существующих нормативных массивов, например от гражданского права.

Отношения, образующие сегодня предмет новых отраслей (например, трудового или семейного права), в исторической ретроспективе хорошо знакомы гражданскому праву. Оно в принципе их способно регулировать по-своему. Более того, гражданское право и сейчас активно участвует в регулировании этих отношений, что проявляется в использовании гражданско-правовых норм в совокупности с нормами трудового, семейного или финансового законодательства. Привычно видеть в отраслевых кодексах прямую отсылку к гражданскому законодательству.

4. Наблюдения за развитием системы права позволяют предположить, что формирование новых отраслей происходило не столько за счет появления специфических общественных отношений, сколько за счет применения специфических методов регулирования к традиционно существующим отношениям.

Отмечаем, что зачастую изменения в регулировании связаны с усилением государственного воздействия на общественные отношения.

Думаем, что труд как процесс, трудовая функция и заработная плата – были свойственны и личному найму в лоне гражданского права, а появление трудового права как особой отрасли вызвано усиленным государственным воздействием на эту сферу общественной жизни в целях повышения уровня защиты наемного работника и для решения других вопросов использования наемного труда.

5. Видя и понимая все вышеизложенное, мы не находим веских причин отрицать существование предпринимательского права как самостоятельной отрасли в системе российского права.

Основу предмета этой отрасли, очевидно, образуют отношения известные и гражданскому праву, но испытывающие усиленное государственное воздействие и публично-правовое влияние. Однажды, это привело к появлению трудового права и семейного права, почему было не появиться предпринимательскому праву?

Регулирование предпринимательской деятельности не ограничивается гражданским правом, а публично-правовое воздействие на предпринимательство не может быть адекватно выражено в гражданском законодательстве – метод гражданского права не позволяет. Поэтому возникает потребность в особой предметно-ориентированной группе норм, призванной всесторонне регулировать предпринимательскую деятельность.

Когда деятельность предпринимателя подлежит лицензированию или иному публично-правовому воздействию, договорное право не может оставаться в своем прежнем классическом виде, а новое его состояние вполне может стать предметом заботы специальной отрасли. Когда-то, личный найм именно так стал трудовым договором.

Лучший способ заложить основы гармоничного и эффективного регулирования предпринимательства на основе частного и публичного права – принять Предпринимательский кодекс. При этом, отсылки к Гражданскому кодексу уместны и даже необходимы.