АО "Партнер" обратилось в арбитражный суд с иском к Бийскому лакокрасочному заводу о взыскании штрафа за недопоставку 12 тонны краски.

В обоснование своих требований истец предъявил суду спецификацию-заявку, согласованную и подписанную руководством обеих организаций. В спецификации содержалась подробная характеристика предмета договора по количеству и по качеству, сроки поставки и цена.

При рассмотрении дела ответчик объяснял недопоставку краски недопоставкой сырья в 1 кв. 2002 года. Кроме того, по мнению ответчика, иск не подлежит удовлетворению, **т.к. по устной договоренности между руководителями** предприятий покупатель должен был вначале оплатить продукцию до ее отгрузки, чего он не сделал. О неустойке же между сторонами вообще не было разговора, в противном случае завод всегда мог бы найти другого покупателя.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд отказал в иске, сделав вывод о том, что между сторонами договора поставки заключено не было.

Дайте оценку решению арбитражного суда.