

Хозяйственный кодекс Украины

Лубинец Дарья

Хозяйственный кодекс Украины устанавливает в соответствии с Конституцией Украины правовые основы хозяйственной деятельности (хозяйствования), которая базируется на разнообразии субъектов хозяйствования различных форм собственности.

Хозяйственный кодекс Украины имеет целью обеспечить рост деловой активности субъектов хозяйствования, развитие предпринимательства и на этой основе повышения эффективности общественного производства, его социальную направленность соответственно требованиям Конституции Украины, утвердить общественный хозяйственный порядок в экономической системе Украины, способствовать гармонизации ее с другими экономическими системами.

Хозяйственный кодекс Украины опирается на идеи экономического публичного правопорядка, под которым понимается господствующий в обществе уклад материального производства, основанный на правилах и обычаях, одобренных высшей законодательной властью в стратегических экономических решениях, обеспечивающих гармонизацию частных и публичных интересов, создающих партнерские и добропорядочные взаимоотношения в хозяйствовании.

Однако, на сегодняшний день сложились серьезные противоречия между Хозяйственным и Гражданским кодексом Украины, которые являются серьезной проблемой.

Недавно заместитель министра юстиции по вопросам евроинтеграции Сергей Петухов провел презентацию, которая, по сути, стала началом процесса отмены Хозяйственного кодекса. Позиция Минюста строится на том, что действующий кодекс включает в себя устаревшие нормы, не имеет собственного предмета регулирования, а также дублирует нормы Гражданского кодекса или противоречит им. И хотя защитники Хозяйственного кодекса утверждают, что без него обойтись никак нельзя, доводы сторонников его отмены все же выглядят куда более убедительными.

Хозяйственный кодекс был принят Верховной Радой Украины 16 января 2003 года, и практически сразу стал предметом ожесточенных дискуссий как юристов-ученых, так и практиков. При этом наиболее его яркими защитниками считаются как раз представители кафедр хозяйственного права, не раз отстаивающие необходимость существования этого документа. Однако, в данном случае, проблема лежит не в самом существовании кодекса

как такового, а в противоречивом правовом поле, которое сформировалось после принятия Гражданского и Хозяйственного кодексов. Причина противоречий между кодексами - разность подходов в регулировании гражданских и хозяйственных отношений. К примеру, Хозяйственный кодекс устанавливает, что денежные обязательства могут выражаться только в национальной валюте Украины, в то время как Гражданский кодекс допускает возможность их выражения и в иностранной валюте.

Значительные противоречия присутствуют также и в регулировании договорных отношений. При принятии Хозяйственного кодекса не был достигнут консенсус в самом главном - в вопросе разграничения сфер регулирования. Поэтому он был принят без какой либо единой концепции. Именно об этом в своей презентации и говорил Сергей Петухов. По его словам, не существует отдельного предмета регулирования Хозяйственного кодекса. Как результат - неопределенная правоприменительная практика, диаметрально противоположные судебные решения, огромное число разъяснений касательно дублирующихся или коллизионных норм. Все это, тем не менее, мало интересует иностранных инвесторов, которые боятся вкладывать средства в украинскую экономику именно по причине неопределенности в части правового регулирования ведения бизнеса, возможности разрешения споров в судах.

В части корпоративного права Хозяйственный кодекс устанавливает странные, порой «для видимости» организационно-правовые формы предприятий, которые давно не используются на практике. Как пример - частное предприятие, которое закреплено в ст. 63. Действительно, на практике в государственном реестре существуют компании, зарегистрированные в форме частного предприятия, которые зачастую были учреждены более 15 лет назад. И хотя на сегодняшний день существует возможность зарегистрировать юридическое лицо в такой организационно-правовой форме, поставить его на учет в налоговых органах, или каким-либо образом еще "вдохнуть в него жизнь" практически невозможно, поскольку ООО своим появлением фактически полностью вытеснили ЧП.

Еще одним недостатком Хозяйственного кодекса является наличие в нем положений, устанавливающих формы собственности, которые абсолютно не отвечают фактическим правоотношениям. Одна из "мертвых" норм Хозяйственного кодекса - это предприятия "смешанной формы собственности". Что конкретно подразумевается под этим понятием, неизвестно до сих пор. Тем более что Конституция и Гражданский кодекс, устанавливают только три формы собственности - частную, государственную и коммунальную.

Но, пожалуй, наиболее известная специфическая особенность Хозяйственного кодекса это наличие в нем таких понятий как "право хозяйственного ведения" и "право оперативного управления". Право хозяйственного ведения - это право субъекта предпринимательства владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом, закрепленным за ним собственником с ограничением правомочности. Право оперативного управления, в свою очередь, отличается только тем, что оно применяется относительно некоммерческой деятельности. Впервые эти понятия были закреплены еще в Гражданском кодексе УССР 1963 года, и, что примечательно, не были использованы в Гражданском кодексе Украины 2003 года. Связано это, скорее всего с тем, что данные понятия неизвестны в зарубежных странах, которые находятся за пределами бывшего СССР. Да и сама конструкция определений указывает на то, что это попытка обозначить собственность предприятий, в то время когда понятие собственность было запрещено.

Именно такое "наследие" регулирует правовое поле в сфере ведения бизнеса в Украине. Конечно же, в такой ситуации иностранным инвесторам, привыкшим к британскому институту траста и голландскому корпоративному законодательству, эффективному правосудию, ведение бизнеса в Украине кажется не то что рискованным, а и невозможным с точки зрения здравого смысла.

Невозможно повлиять на внешнеполитическую ситуацию, в которой оказалась Украина, но не улучшить инвестиционный климат таким простым способом как изменения в корпоративном законодательстве казалось бы безрассудным. Здесь можно упомянуть и Закон "Об обществах с ограниченной ответственностью", принятие которого значительно затянулось. И несогласование корпоративного законодательства Украины со стандартами цивилизованных стран. Это все приведет к тому, что украинские компании еще долго нельзя будет использовать для ведения эффективного международного бизнеса, привлечения иностранных инвестиций.

Тем не менее, нельзя оставить без внимания и те вопросы, в части которых отмена Хозяйственного кодекса невозможна. Это касается регулирования деятельности государственных предприятий, а также отдельных аспектов регулирования торговых отношений.

Утверждения сторонников Хозяйственного кодекса сводятся к тому, что в мире существует тенденция к принятию торговых кодексов, а не к их отмене. Такое сравнение Хозяйственного кодекса с зарубежными нормативными актами является, по крайней мере, смелым. В данном случае, торговым кодексом выступающим аналогом зарубежным может стать документ,

принятый в результате отмены устаревшего действующего кодекса, или же, соответствующие изменения можно внести в Гражданский кодекс, без принятия отдельного акта.

Всего же возможно три пути разрешения сложившейся проблемы. В первом варианте предлагается отменить Хозяйственный кодекс, и внести изменения в уже существующие законодательные акты, во втором принять вместо Хозяйственного кодекса, новый Торговый кодекс, соответствующий международным стандартам, и в третьем - вносить изменения в уже существующий документ. Какой путь будет выбран - пока остается неизвестным. Ясно одно: оставить все как есть в ситуации, которая сформировалась в Украине вокруг инвестиционного климата, сейчас уже не представляется возможным.

Список литературы

1. Абрамов, А. Хозяйственный кодекс Украины: основные понятия и субъекты / А. Абрамов. М.: Инфра-М, 2004. 173с.
2. Израйло, А. Хозяйственный кодекс необходимо отменить / А. Израйло // РБК – Украина. 2015.
3. Сидоренко, М. ГК и ХК: есть свет в конце туннеля / М. Сидоренко // Газета украинских юристов «Юридическая практика». 2015.