

**Критерии оценки для заданий очного тура олимпиады
«Ломоносов!» по философии (2019)**

10-11 классы

Общий расчет баллов

Кроссворд	Поисковое творческое задание
50 баллов (по 2,5 за каждое отгаданное слово, дробный итог округляется до целого в большую сторону)	50 баллов

Кроссворды

Вариант 1 (кроссворд №1)

По горизонтали

1. МЕТАФОРА
4. РЫНОК
6. ФИЛОСОФИЯ
7. ФОРМА
8. КАРМА
9. ПРАВДА
11. ЗНАЧЕНИЕ
13. НОРМА
15. АБСТРАКЦИЯ
16. АНТАГОНИЗМ
18. ПОНЯТИЕ
19. ТРАНСЦЕНДЕНТНОЕ
20. СПРАВЕДЛИВОСТЬ

По вертикали

2. ТОЛЕРАНТНОСТЬ
3. ИНТЕРПРЕТАЦИЯ
5. ВЫСКАЗЫВАНИЕ
10. БЕЗОБРАЗНОЕ
12. СОЦИАЛИЗАЦИЯ
14. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ
17. РЕФЛЕКСИЯ

Вариант 2 (кроссворд №4)

По горизонтали

1. СЛЕДСТВИЕ
3. МУЛЬТИПЛИКАТОР
4. ГОСУДАРСТВО
7. ПРАВО
9. АНАРХИЯ
13. ТЕХНИКА

- 14. ИДЕЯ
- 17. СУБЪЕКТ
- 19. ФЕНОМЕН
- 20. СОВЕСТЬ

По вертикали

- 2. ИРРАЦИОНАЛИЗМ
- 5. АПРИОРНОЕ
- 6. ХАРИЗМА
- 8. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ
- 10. БЫТИЕ
- 11. УТОПИЯ.
- 12. ПРЕКРАСНОЕ
- 15. ЯСНОСТЬ
- 16. ДОБРО
- 18. КОСМОС

Оценка поискового творческого задания («Категорический императив»)

№	Критерии
1.	<p>Адекватное понимание категорического императива. Оценивается преимущественно пункты 2 и 3 предложенной участнику структуры ответа: из формулировки «универсального правила», воплощаемого собственным поступком, и объяснения соответствия этой формулировки категорическому императиву должно быть видно, как участник олимпиады понимает этику И. Канта. При оценивании следует отделять собственную позицию участника от трактовки им категорического императива (участник может защищать альтернативную этическую позицию), - в данном пункте оценивается только адекватность понимания И. Канта.</p>
2.	<p>Понимание и критическая интерпретация проблемы применения категорического императива к предложенной модельной ситуации. Осмысление противоречивости этой ситуации (любой возможный в ней поступок будет содержать хотя бы один элемент, неприемлемый в качестве универсального морального правила) и способность предложить аргументированное «решение». Оценивается логичность рассуждения и способность не терять контекст: любой предложенный участниками вариант поведения в модельной ситуации должен быть соотнесен с категорическим императивом и осмыслен в этом контексте (не независимо от того, защищает или отвергает участник этику Канта).</p>
3.	<p>Наличие корректных примеров, историко-философского контекста; способность задействовать обществоведческую эрудицию при</p>

обсуждении поставленной проблемы.

Критерий 3 применяется только в том случае, если хотя бы по одному из критериев 1 или 2 выставлено на менее 10 баллов.

Ключи к оценке ответов для поискового творческого задания:

Во всех вариантах участник должен отметить проблему совместимости модельной ситуации с категорическим императивом (невозможно сформулировать соответствующую категорическому императиву формулу поведения, не изменяя структуры или смыслового контекста предложенной ситуации).

Вариант 1

«Во время посещения пещеры с туристической экскурсией начинается камнепад ...»

Модельная ситуация является разновидностью использованного Ж.-П. Сартром типа примеров, предлагающих ситуации с отсутствием «хорошего» выбора. Проблема заключается в том, что любой возможный в данной ситуации поступок, не зависимо от его рационального оправдания, будет в определенном отношении морально неприемлемым. Участник может задействовать собственно сартровское решение, указав, что ситуация данного типа является чистой формой «свободы» для субъекта, т.е. не регулируется правилом, а формирует правила (постфактум в зависимости от ничем не обусловленного «свободного» выбора). Могут использоваться иные решения, - оценивается не решение как таковое, а умение участника критически соотнести его с категорическим императивом и грамотно защищать собственную позицию.

Вариант 2

«Вы работаете главой службы безопасности атомной электростанции (АЭС)...»

Модельная ситуация заставляет делать выбор между своими родными и «человечеством», запутывая и обостряя проблему выбора между «жизнью нескольких» и «жизнью многих» (разновидность дилеммы Достоевского: можно ли оплатить счастье всего человечества жертвой одного ребенка). Участник может защищать приоритетность одного из двух предложенных вариантов выбора, однако должен обязательно в той или иной форме учитывать контекст категорического императива (с позиций которого оба непосредственно предлагаемых варианта поведения в модельной ситуации равно неприемлемы). Могут использоваться иные решения, - оценивается не решение как таковое, а умение участника критически соотнести его с категорическим императивом и грамотно защищать собственную позицию.

5-9 классы

Общий расчет баллов:

Кроссворд	Поисковое творческое задание
45 баллов (по 3 за каждое отгаданное слово)	55 баллов

Кроссворд

По горизонтали

4. ТОЛКОВАНИЕ
7. ОБЫЧАЙ
11. АГНОСТИЦИЗМ
12. ЭТНОС
13. ШОВИНИЗМ
15. РЕЛЯТИВИЗМ

По вертикали

1. ИСКУССТВО
2. СОЦИАЛИЗАЦИЯ
3. АНАЛОГИЯ
5. ГОСУДАРСТВО
6. АБСТРАКЦИЯ
8. АНТРОПОМОРФИЗМ
9. МЕТОДОЛОГИЯ
10. ЭМПИРИЗМ
14. УТОПИЯ

Оценка поискового творческого задания («Утилитарный выбор»)

№	Критерий
1.	Адекватное понимание принципов утилитаристской этики.
2.	Логичность и аргументированность предложенного участником «утилитарного» решения.
3.	Понимание и критическая интерпретация противоречивости модельной ситуации (необходимо действовать против ситуативных собственных интересов, чтобы действовать в собственных стратегических интересах).
4.	Наличие корректных примеров, историко-философского контекста; способность задействовать обществоведческую эрудицию при обсуждении поставленной проблемы.

Критерий 4 применяется только в том случае, если хотя бы по одному из критериев 1 -3 выставлено не менее 6 баллов.

Ключь для поискового творческого задания «Утилитарный выбор»:

Предложенная модельная ситуация (оплата метро) является вариацией на тему широко известной в экономической теории «проблемы безбилетника», являющейся одним из парадоксов общественных благ (они нужны всем, но никто не хочет лично за них платить). Возможно две основных траектории ответа: защита эгоистичного выбора «не платить» (в продуманном варианте – с опорой на аргументы из разряда «по теории вероятности большинство поступит наоборот, и я выиграю»; в менее продуманном – с опорой на предложенную в задании цитату Бентама, из которой выводима этика локального гедонизма «делаю, как мне хорошо сейчас») или рационализация платы как отложенной выгоды (в духе классической версии утилитаризма Дж. Милля). В обоих случаях (равно как и при выборе других траекторий решения модельной ситуации) участник должен соотносить свое решение с утилитаризмом и фиксировать проблемный характер модельной ситуации.