

ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ «ЛОМОНОСОВ»

ПРОФИЛЬ ПРАВО

Отборочный этап

Задания (10-11 классы)

Задание 1. *Представьте себе, что люди в будущем глубоко разочаровались в идее прав и свобод человека в том виде, в котором они содержатся в настоящее время в основных источниках международного (публичного) права и Конституциях многих стран мира (в том числе и в Конституции РФ). Непонятно кем и когда впервые была высказана идея о несоответствии прав и свобод человека его естественным потребностям и качествам (которые требуют признания и защиты со стороны государства). Но эта идея получила поддержку в широких слоях населения и приобрела своих активных сторонников, в том числе среди общественных деятелей и действующих политиков. Так, например, идея формального равенства преобразовывалась в формальное неравенство, что вполне естественно с точки зрения данных «правовых революционеров», потому что люди вообще-то разные и объективно (по своим природным качествам и социальному положению) неравны по отношению друг к другу, следовательно, именно это неравенство стоит гарантировать и защищать. Праву на жизнь противопоставили «более естественное» право на смерть, потому что жизнь человека защищается государством весьма условно и лишиться её можно в любой момент, а гарантии достойной смерти с предоставлением возможности, например, самостоятельного выбора способа ухода из жизни, гораздо более актуальны. Праву на свободу и личную неприкосновенность противопоставили право на несвободу и личную «прикосновенность», потому что в современном мире разумнее защищать осознанный выбор человека в вопросах своей свободы или несвободы, защиты от насильственных актов или наоборот.*

Аргументировано ответьте на следующие вопросы: Существует ли юридическая возможность воплотить (выразить) данные идеи в тексте Конституции России? Какие последствия повлекут за собой данные идеи, если, предположить, что они все-таки найдут свое выражение (будут воплощены) в российской Конституции?

Ответ: В задании выражены 3 идеи, которые расходятся с положениями Конституции России и международных документов о правах человека.

1. «Идея формального равенства преобразовывалась в формальное неравенство», что вполне естественно с точки зрения данных «правовых революционеров», потому что люди вообще-то разные и объективно (по своим природным качествам и социальному положению) неравны по

отношению друг к другу, следовательно, именно это неравенство стоит гарантировать и защищать».

2. «Праву на жизнь противопоставили «более естественное» право на смерть, потому что жизнь человека защищается государством весьма условно и лишиться её можно в любой момент, а гарантии достойной смерти с предоставлением возможности, например, самостоятельного выбора способа ухода из жизни, гораздо более актуальны».

3. «Праву на свободу и личную неприкосновенность противопоставили право на несвободу и личную «прикосновенность», потому что в современном мире разумнее защищать осознанный выбор человека в вопросах своей свободы или несвободы, защиты от насильственных актов или наоборот».

- Существует ли юридическая возможность воплотить (выразить) данные идеи в тексте Конституции России?

Ответ на вопрос:

В вопросе подразумеваются следующие идеи:

1. *формальное равенство преобразовать в формальное неравенство,*
2. *право на жизнь заменить правом на смерть (судя по формулировке задания под правом на смерть имеется в виду возможность человека самостоятельного выбрать способ ухода из жизни, которую должно гарантировать государство),*
3. *праву на свободу и личную неприкосновенность противопоставить право на несвободу и личную прикосновенность.*

Юридической возможности выразить данные идеи в тексте действующей Конституции РФ *нет*, если только не подвергнуть ее *пересмотру*, то есть, - принять новую Конституцию.

В последнем случае предлагаемые «революционерами» изменения будут вноситься в главу 2 Конституции, а именно: в часть 1 статьи 19 Конституции («все равны перед законом и судом»), в часть 1 статьи 20 («каждый имеет право на жизнь»), в часть 1 статьи 22 («право на свободу и личную неприкосновенность»).

Перечисленные положения можно изменить только в результате пересмотра Конституции, поскольку согласно статье 135 внесение изменений в положения глав 1,2 и 9 Конституции осуществляются в порядке пересмотра. Между тем, правила пересмотра, предусмотренные упомянутой статьей Конституции, предполагают созыв Конституционного Собрания, которое либо подтверждает неизменность Конституции, либо разрабатывает проект новой. Конституционное Собрание может быть созвано исключительно на основе федерального конституционного закона, который до сих пор не принят. Это первое препятствие на пути к пересмотру Конституции.

Кроме того, важно иметь в виду, что если «революционеры» задумают изменить в Конституции только указанные три положения, то это будет

противоречить другим ее статьям, в особенности - части 2 статьи 16 (где установлено, что никакие положения Конституции не должны противоречить основам конституционного строя России). То есть положениям первой главы Конституции. А реформируемые статьи главы 2 очевидно будут противоречить основам конституционного строя. В частности - статье 2 Конституции, где указано, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина— обязанность государства. В этой связи важно принять во внимание, что создателями Конституции имелись в виду *именно те права и свободы, которые уже содержатся в Конституции* и международных документах о правах человека, а не измененные «революционерами» «права наоборот». Можно, конечно, вообразить, что предложенный перечень «контр-прав» будет включен в текст новой Конституции, и первую главу тоже подвергнут пересмотру, но тогда действия «революционеров» приведут к конфликту норм Конституции России с нормами международного права, обязательства по соблюдению которых Россия приняла на себя.

• *Какие последствия повлекут данные идеи, если предположить, что они найдут свое выражение в российской Конституции?*

Ответ на вопрос:

1. Возникнут противоречия между положениями главы 1 «Основы конституционного строя» и главы 2, нормы которой поменяли «революционеры» (об этом уже было сказано в ответе на первый вопрос задания).

2. В главе 2, если «революционеры» не изменят ее содержание, приведя его в соответствие с введенными «контр-правами», также появятся противоречия между статьями. Так, в частности, статьей 17, установлено, что в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права (контр-права им противоречат), основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения (контр-права нарушают данный принцип); осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (если контр-права будут использованы, то такого рода нарушения возникнут, к примеру – *формальное неравенство* – обязательно нарушит права других лиц).

3. Будут нарушены части 1 и 2 статьи 55, установившей, что перечисление в Конституции Российской Федерации основных прав и свобод не должно толковаться как *отрицание или умаление* других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина. Последнее непременно произойдет в результате появления «контр-прав». В той же статье установлено, что в Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина. Однако пересмотр

Конституции и включение в нее «прав наоборот» станет актом отмены и умаления многих конституционных прав.

4. Кроме того возникнут противоречия между «контр-правами» и Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод (ЕКПЧ - принята в Риме 04.11.1950, ратифицирована и действует в России с марта 1998 года).

Если допустить, что из Конституции в результате пересмотра устроят положения о том, что общепризнанные принципы и нормы международного права, а также международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы (ч. 4 статьи 15), то действие ЕКПЧ сохранится на территории нашей страны до момента денонсации документа. И даже, если Россия денонсировала бы эту Конвенцию, то согласно части 2 статьи 58 ЕКПЧ такое решение не освободило бы страну от обязательств в отношении любого действия, совершено государством до даты вступления денонсации в силу.

Целый ряд норм ЕКПЧ находится в прямом противоречии с «контр-правами» по предположению, внесенными в Конституцию.

В частности, право на жизнь (статья 2 Конвенции) будет находиться в противоречии с «правом на смерть». Конвенция установила, что право каждого лица на жизнь охраняется законом. Никто не может быть умышленно лишен жизни иначе как во исполнение смертного приговора, вынесенного судом за совершение преступления, в отношении которого законом предусмотрено такое наказание. В части 2 той же статьи предусмотрено, что лишение жизни не рассматривается как нарушение настоящей статьи, только в случаях, когда оно является результатом абсолютно необходимого применения силы: для защиты любого лица от противоправного насилия; для осуществления законного задержания или предотвращения побега лица, заключенного под стражу на законных основаниях; для подавления, в соответствии с законом, бунта или мятежа. Перечень этих исключений – закрытый. *При этом право на жизнь, гарантируемое Конвенцией, не предполагает возможности выбора человеком способа ухода из жизни.* Государства, подписавшие и ратифицировавшие конвенцию, *обязуются предоставить гарантии для жизни, а не для ухода из нее*, что явно противоречит замыслу реформаторов по предоставлению права на смерть.

«Право на несвободу и личную неприкосновенность», изобретенное реформаторами, находится в противоречии со статьей 5 Конвенции «Право на свободу и личную неприкосновенность», установившей пределы для интервенции государства в область свободы и личной неприкосновенности человека. Согласно части 1 данной статьи никто не может быть лишен свободы иначе как в закрытом перечне случаев, поименованных в статье и в порядке, установленном законом.

«Псевдо-право» на неравенство, придуманное «революционерами» приведет к нарушению статьи 14 Конвенции, запрещающей дискриминацию по признаку пола, расы, цвета кожи, языка, религии, политических или иных

убеждений, национального или социального происхождения, принадлежности к национальным меньшинствам, имущественного положения, рождения или по любым иным признакам.

Все эти реформы в итоге приведут к нарушению запрета злоупотребления правами, установленного статьей 17 Конвенции, которая гласит: ничто в настоящей Конвенции не может толковаться как означающее, что какое-либо Государство, какая-либо группа лиц или какое-либо лицо имеет право заниматься какой бы то ни было деятельностью или совершать какие бы то ни было действия, направленные на упразднение прав и свобод, признанных в настоящей Конвенции, или на их ограничение в большей мере, чем это предусматривается в Конвенции.

Кроме того, введение «контр-прав» в Конституцию станет источником жалоб на нарушения решениями государственных органов Российской Федерации (судов) положений Конвенции. Соответственно - ЕСПЧ (Европейский Суд по Правам Человека), обеспечивающий защиту норм Конвенции, неизбежно будет принимать постановления предполагающие справедливые компенсации гражданам России за нарушение прав, гарантируемых Конвенцией (ст. 46).

Согласно данной статье, если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право России допускает возможность лишь частичного устранения последствий этого нарушения, то Судом может быть присуждена справедливая компенсацию потерпевшей стороне. Причем, Россия должна будет исполнять в обязательном порядке окончательные постановления Суда по любому делу, в котором она является стороной. Если же она этого не сделает, то согласно части 4 той же статьи Комитет Министров Совета Европы может принять решение о применении мер, которые должны побудить к исполнению решений ЕСПЧ (например, штрафа) в отношении России.

В этой связи стоит также отметить, что если «революционеры» не изменят статью 79 действующей Конституции России, где установлено, что решения межгосударственных органов, принятые на основании положений международных договоров Российской Федерации в их истолковании, противоречащем Конституции Российской Федерации, не подлежат исполнению в Российской Федерации, то указанная статья обеспечит им возможность неисполнения постановлений ЕСПЧ, находящихся в противоречии с «псевдо-правами». Неисполнение данных постановлений может быть расценено международным сообществом не только как противостояние ЕСПЧ, но и всей европейской системе прав человека, основанной на ЕКПЧ.

Кроме того, как известно, статья 26 Венской конвенции о праве международных договоров (*Принята 23 мая 1969 года*) *предусмотрела, что* каждый действующий договор (а значит и Конвенция) обязателен для его участников (следовательно – и для России) и должен ими добросовестно выполняться. При этом, согласно статье 27 той же Конвенции участник не может ссылаться на положения своего внутреннего права в качестве

оправдания для невыполнения им договора. Однако указанное правило действует с учетом статьи 46, где определено что государство не вправе ссылаться на то обстоятельство, что его согласие на обязательность для него договора было выражено в нарушении того или иного положения его внутреннего права, касающегося компетенции заключать договоры, как на основание недействительности его согласия, если только данное нарушение не было явным и не касалось нормы его внутреннего права особо важного значения. Явным признается такое нарушение, которое будет объективно очевидным для любого государства, действующего в этом вопросе добросовестно и в соответствии с обычной практикой.

Участники Олимпиады в своем ответ могут представить и другую позицию по вопросу соотношения «прав наоборот» с нормами международного права и всей системой европейских правовых и гуманитарных ценностей. При вполне возможно исходить из того, что такого противоречия или не будет вовсе либо оно будет не столь острым (как это указывалось выше). Такую позицию можно аргументировать тем, что исторически содержание и смысл естественных прав и свобод человека носил изменяемый характер. Говорить об неизменном во времени и универсальном характере прав и свобод человека было бы ошибочно (к тому же периодически перечень таких прав дополнялся). Поэтому вполне возможно появление в будущем «новых прав» и изменение смысла и содержания ныне существующих прав и свобод человека на почве изменения ценностных ориентиров и мировоззрения людей. На самом деле, в плане мысленного эксперимента (а представленная для решения задача является, очевидно, мысленным экспериментом) нельзя исключать, что в будущем право на жизнь, право на свободу и личную неприкосновенность будет пониматься именно так, как это представлено правовыми революционерами в «правах наоборот» (то есть под правом на жизнь будет пониматься гарантируемая государством возможность распоряжения своей жизнью, в том числе в вопросах её прекращения по собственной воле и т.д., а под правом на свободу и личную неприкосновенность будет пониматься возможность человека распоряжаться и управлять этими благами по своему усмотрению), а фундаментальная идея формального равенства вовсе утратит своё нормативное значение.

Ответы участников Олимпиады оцениваются жюри с точки зрения полноты аргументации, приведенной участником в работе, умения работать с положениями соответствующих правовых актов. Учитывается последовательность изложения и наличие собственной позиции, которая развернуто представлена в тексте работы и соответствует по смыслу данному ответу. В целом, работы участников оцениваются по степени приближения к представленному выше ответу.

Максимальное количество баллов -50 баллов

Задание 2. Американским философом Робертом Нозиком в книге «Анархия, государство и утопия» был предложен мысленный эксперимент под условным названием «Машина по производству личного опыта». Содержание данного мысленного эксперимента сформулировано следующим образом: «Предположим, что существовала бы машина по производству личного опыта, которая могла бы обеспечить вам любой опыт по вашему желанию. Крутые нейropsychологи могли бы простимулировать ваш мозг так, чтобы вы почувствовали, будто сочиняете великий роман, знакомитесь с кем-нибудь или читаете интересную книгу. И всё это время вы бы плавали в резервуаре с подключенными к мозгу электродами. Вы согласитесь подключиться к такой машине на всю жизнь, предварительно запрограммировав все события, которые должны с вами произойти?... Разумеется, пока вы подключены, вы не будете знать, что находитесь в резервуаре; вы будете думать, что всё происходит на самом деле... Подключитесь ли вы?»

Представьте себе, что такая машина была создана какой-либо российской коммерческой организацией, и впоследствии эта организация, предварительно заручившись государственной поддержкой, анонсировала возможность заключения договоров возмездного оказания услуг с конкретными физическими лицами на их пожизненное подключение. При этом организация брала на себя обязательство пожизненно поддерживать жизнедеятельность организма физического лица. Цена договора предполагалась весьма значительной.

Аргументировано ответьте на следующие вопросы: Возможно ли заключение таких договоров с точки зрения действующего российского законодательства? Сформулируйте варианты решения проблемы правоспособности, дееспособности и деликтоспособности физического лица, с момента его подключения к машине до момента смерти, если предположить, что заключение таких договоров будет возможным.

1. **Ответ:** Исходя из общеправового принципа, изложенного в п. 2 ст. 1 и п. 1 ст. 9 Гражданского кодекса РФ граждане осуществляют свои права по собственному усмотрению, то есть своей волей и в своем интересе. П. 2 ст. 9 ГК предусмотрено, что отказ лиц от осуществления принадлежащих им прав не влечет прекращения этих прав, за исключением случаев, установленных законом (например, отказ от права собственности на вещь). Пределы осуществления гражданских прав установлены ст. 10 ГК (злоупотребление правом) и, в основном, связаны с недопущением причинения любого ущерба интересам других лиц, государства, общества в целом.

Граждане свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора (п. 2 ст. 1 и ст. 421 ГК). Принцип свободы договора является основополагающим принципом гражданских

правоотношений, а также конституционным принципом, обеспечивающим реализацию экономической свободы граждан.

Таким образом, на первый взгляд, заключение договора на оказание услуг, предусматривающих фактический уход гражданина в виртуальную реальность, допустим. Гражданин, решающий пожизненно подключиться к машине, которая будет генерировать его виртуальную жизнь и поддерживать в определенном состоянии жизненные функции физического тела, действует своей волей, по своему усмотрению, сознательно отказывается от реализации своих прав в реальном мире. К тому же действующее законодательство содержит институты, позволяющие обеспечить имущественные интересы гражданина (например, установление патронажа над дееспособным лицом (ст. 41 ГК), заключение договоров поручения, доверительного управления имуществом, страхования жизни, здоровья, имущества, составление завещания и т.д.).

Вместе с тем, в соответствии с п. 3 ст. 17 Конституции РФ осуществление прав и свобода гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Конституция РФ предусматривает исполнение обязанностей гражданином – к примеру, воспитание несовершеннолетних детей, забота о нетрудоспособных родителях (ст. 38 Конституции); уплата налогов и сборов (ст. 57 Конституции); защита Отечества (ст. 59 Конституции). Одним из основополагающих принципов уголовного и административного права является принцип неотвратимости наказания.

Учитывая вышеизложенное, велика вероятность, что договор об оказании описанных в задании услуг будет признан ничтожным согласно ст. 169 Гражданского кодекса как сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка и нравственности, если гражданин, заключивший такой договор, имеет малолетних детей, нетрудоспособного супруга, родителей; годен к воинской службе; совершил правонарушения, за которые не понес ответственности.

Также серьезные сомнения вызывает надлежащее исполнение этого договора. По условиям задания предполагается пожизненное заключение договора. Исходя из системного толкования положений ст. 310 (односторонний отказ от обязательства), ст. 450.1 (отказ от договора или от осуществления прав по договору); 782 (односторонний отказ от исполнения договора возмездного оказания услуг) ГК РФ, существа договора, заключенного на неопределенный срок, представляется крайне сложным реализация права заказчика (гражданина) на отказ от описанного в задании договора, поскольку существует риск, что гражданин, пребывая в виртуальной реальности, либо перестанет осознавать, что он проживает выдуманную жизнь, либо не сможет выразить с достаточной степенью определенности свое волеизъявление на отказ от договора.

2. Выражаем надежду, что даже в далеком будущем вопрос об ограничении правоспособности физического лица в целом не возникнет. Возможна разработка процедуры признания гражданина, заключившего такой договор, недееспособным и установление над ним опеки. Опекун

сможет не только осуществлять все юридически значимые действия за своего подопечного, но и контролировать надлежащее исполнение организацией, предлагающей услуги по уходу в виртуальную реальность, всех обязательств по договору и соблюдение интересов заказчика (подопечного).

Также возможно при массовом заключении подобных договоров и формировании устойчивых социальных связей в виртуальной реальности, для такого альтернативного мира будет введено общее правовое регулирование всех видов общественных отношений, напоминающее регулирование реальной жизни, в том числе будут разработаны процедуры привлечения к ответственности за правонарушения, совершенные в виртуальном мире.

Ответы участников Олимпиады оцениваются жюри с точки зрения полноты аргументации, приведенной участником в работе, умения работать с положениями соответствующих правовых актов. Учитывается последовательность изложения и наличие собственной позиции, которая развернуто представлена в тексте работы и соответствует по смыслу данному ответу. В целом, работы участников оцениваются по степени приближения к представленному выше ответу.

Максимальное количество баллов -50 баллов