

Олимпиада школьников «Ломоносов» 2024-2025 гг. Профиль «право».

Задания для учащихся 11 классов (отборочный этап)

Задание 1. Неосторожная обратная сила.

Текст задания: В романе французского писателя Рене Баржавеля (1911-1985 гг.) «Неосторожный путешественник» (1944 г.) главный герой с помощью машины времени отправляется в прошлое, чтобы убить молодого Наполеона Бонапарта до создания Империи. Однако, оказавшись в прошлом и стремясь осуществить свой замысел, он по неосторожности наносит смертельную рану своему деду, до того момента, как последний встретил его бабушку.

Результатом такого развития событий стал временной парадокс, известный под наименованием, "парадокс убитого дедушки", который заключается в том, что при данном сценарии родитель путешественника во времени, а, следовательно, и он сам - никогда не были бы рождены. Но, постойте! В таком случае главный герой не смог бы путешествовать во времени, поскольку не родился бы, а это в свою очередь означает, что его дед остался бы жив и путешественник тогда бы родился. В свою очередь это позволило бы ему опять же убить своего дедушку... И так далее по замкнутому кругу. Получается, что каждая возможность подразумевает отрицание самой себя, и это образует логический парадокс!

Часто этот парадокс (вернее сказать, его видимая неразрешимость) использовали для того, чтобы доказать невозможность гипотетических путешествий в прошлое. Однако выдвигались и другие версии, которые были направлены на его решение.

Между тем, данная парадоксальная ситуация может заинтересовать юристов, если представить себе, что в некоем государстве вступила в силу норма права, содержащая в себе абсолютный запрет на использование обратной силы закона в любых возможных ситуациях. Но при этом законодатель распространил действие этой нормы на отношения, возникшие в прошлом, то есть придал ей обратную силу. Отменяет ли в таком случае эта норма саму себя? Для удобства назовём данную ситуацию "парадоксом неосторожного запрета обратной силы".

Опираясь на знания в области теории права сформулируйте и докажите все возможные на ваш взгляд варианты решения "парадокса неосторожного запрета обратной силы" в юриспруденции (Внимание! Прямая отмена нормы не является вариантом решения парадокса).

КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ (ОТВЕТ):

Критерий 1. Содержание работ участников олимпиады свидетельствует о понимании ими основных характеристик действия нормы права во времени, включая общее правило действия норм во времени, исключений из этого общего правила, и, конкретно, обратной силы или ретроактивного действия правовых норм или (и) соответствующих источников права.

Критерий 2. В работе присутствует вывод либо рассуждение о том, что, в отличие от путешественника в "парадоксе убитого дедушки", правовые нормы, в случае если им придаётся обратная сила, не перемещаются во времени распространяется на отношения, возникшие в прошлом относительно момента начала действия самих этих норм.

Критерий 3. В работе присутствует вывод или рассуждение о том, что в парадоксе неосторожного запрета обратной силы имеют место две нормы права, а не одна (*где, первая (n1) устанавливает запрет на применение обратной силы, а вторая (n2) придаёт первой обратную силу*)

Критерий 4. В работе присутствуют следующие взаимосвязанные выводы или рассуждения о том, что:

n1 в рассматриваемом случае непосредственно сама себя не отменяет, поскольку парадоксальная ситуация возникает только с n2, которая придаёт обратную силу n1, и вследствие этого действие самой n2 становится невозможным (*потому что она сама является нормой, придающей обратную силу, следовательно, подлежит отмене*);

при таких условиях n1 невозможно придать обратную силу, но она будет действовать во времени дальше по общему правилу (*т.е. с момента вступления в силу и далее в будущем*).

Критерий 5. Непосредственное решение парадокса. Если подходить к решению данного парадокса строго и не нарушать условия, в которых он сформулирован (*нарушением условий при которых сформулирован парадокс будет либо отмена нормы n2, либо изменение содержания n2, либо дополнение парадокса новыми условиями*), то он решается путём телеологического толкования n1 во взаимосвязи с n2, согласно которому действие n1 не распространяется на n2, потому что это противоречит цели и замыслу законодателя. (*то есть толкование будет следующим: законодатель действительно хотел придать обратную силу, норме, которая запрещает обратную силу в целом(n1). Следовательно, действие n1 не распространяется на норму, которой эта обратная сила придаётся (то есть на n2).*

Участники олимпиады могут прийти к такому выводу интуитивно (минуя выводы, указанные в критериях № 3 и 4), исходя только из того, что государство может путём толкования придать норме нужное значение, несмотря на то, что текст нормы не изменится. (участники олимпиады могли также предлагать «нестрогие» решения парадокса при которых в норму п2 вносятся изменения, исключающие возможность её отмены, а также иные варианты, свидетельствующие о понимании участником олимпиады данного парадокса. Вариант решения, предполагающий отмену п1 и п2 вместе, либо в отдельности не является решением парадокса согласно условию задачи и не подлежит оцениванию).

В целом предполагалось что, пытаясь найти решение парадокса, участники олимпиады продемонстрируют тем самым свой общий уровень, кругозор, понимание действия во времени и юридической силы нормы права, взаимосвязи между нормами права, обратной силы и условий её применения. Поэтому работы участников оцениваются по степени удаления от указанных выше критериев.

Максимальное количество баллов за выполнение задания - 50

Задание 2. Клятва.

В ряде телеграм-каналов была опубликована интересная новость: Японский Shikoku Bank недавно разместил на своём интернет-сайте "клятву" своих сотрудников, которые обещают клиентам покончить с собой, если украдут или будут содействовать похищению средств клиентов. Перед ритуальным самоубийством (сэппуку) они обязуются продать всё свое имущество, чтобы компенсировать убытки потерпевшим клиентам. Руководство банка при этом опубликовало такое заявление: «Если в ваших сделках обнаружатся какие-либо нарушения, менеджер, который работал с вами, компенсирует все потери из собственных средств, а также совершит сэппуку. Эта клятва отражает важность этики и чувства ответственности перед клиентом не только наших банковских работников, но и всех наших сотрудников, как членов сознательного общества».

Оцените содержащуюся в тексте задания информацию с точки зрения действующего законодательства Российской Федерации, а также иных социальных норм, которые могли бы регулировать соответствующие общественные отношения. Аргументировано ответьте на следующие вопросы:

акое юридическое значение имеет данная "клятва"?

акие юридические последствия влечёт за собой факт её совершения и для кого?

акими социальными нормами, на ваш взгляд, руководствуются сотрудники банка, совершая такую клятву, а также руководство данной финансово-кредитной организации?

КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ (ОТВЕТ):

Критерий 1. Ответы на первый и второй вопрос взаимосвязаны: Когда задается вопрос о юридическом значении «клятвы», то рассматривать необходимо гипотетическую ситуацию, при которой сотрудники банка её совершили (*варианты совершения клятвы могут быть при этом разными – устное её произнесение, подписание её текста в отдельном документе, а можно пофантазировать и представить, что соответствующее условие было включено в трудовой договор или, например, в договор между банком и клиентом*). Становится ли в таком случае эта клятва юридическим фактом? Если да, то какие юридические последствия в виде возникающих субъективных прав и обязанностей, данный юридический факт порождает? Ответ на первый и второй вопрос (*в их совокупности*) весьма прост – совершение такой клятвы при любых возможных обстоятельствах и в любой форме не является юридическим фактом и не порождает юридических последствий. Это означает, что в российском праве отсутствуют такие правовые нормы, которые в случае совершения подобных «клятв» налагали бы юридическую обязанность на сотрудников банка исполнить обещанное, а клиенту предоставляли бы субъективное право требовать от сотрудника выполнить такое обещание (*следует иметь в виду, что правоотношение возникает между клиентом и банком как юридическим лицом, а не между клиентом и сотрудником банка*). Даже если представить себе, что обязанность исполнить обещание, данная в клятве, оказалась включенной, например, в трудовой договор между сотрудником и банком, либо в договор между клиентом и банком, то такие условия были бы ничтожными. (*участники олимпиады могли рассуждать за пределами вопроса и оценивать правомерность размещения такой клятвы на интернет-сайте банка с точки зрения соответствия законодательству РФ о рекламе (например, можно оценивать такую информацию, как рекламу, а также ставить вопрос о её недобросовестности) и уголовно-правовым запретам доведения до самоубийства, склонения к нему или содействия (ст. 110-110.2 УК РФ)*).

Критерий 2. Относительно социальных норм, которые распространяют своё действие на сотрудников и руководство банка, участники олимпиады должны были прийти к выводу, что речь идёт:

- об обычае совершения сэппуку (*который тем не менее в современном японском обществе реализуется людьми весьма редко и практически ушел в историю*);

- о моральной норме, связанной с недопустимостью наличия неоплаченных денежных долгов перед другим человеком, которые могут возникнуть в причине недобросовестного поведения сотрудника (*в Японии такое восприятие задолженности действительно имеет место и может пониматься весьма широко и за пределами действия правовых норм. Здесь также можно порассуждать о религиозных нормах японцев, связанных с фундаментальными положениями синтоизма*);

- о корпоративных нормах, связанных с представлениями о ценности коллектива и его приоритете в сравнении с личностью, добросовестном труде и необходимости избегать репутационные потери для работодателя (*также распространены в Японии*)

при этом участники олимпиады могли выходить за пределы вопроса, сформулированного в задании, и сравнивать указанные выше нормы с социальными нормами, действующими в российском обществе)

Участники олимпиады могли также предлагать другие варианты ответов на данное задание. Работы участников оцениваются по степени удаления от указанных выше критериев.

Максимальное количество баллов за выполнение задания - 50