

**От англо-саксонских «королевских тэнов» к англо-нормандским «баронам»:  
преемственность или историографический конструкт?**

**Научный руководитель – Мельникова Елена Александровна**

*Сухино-Хоменко Денис Владимирович*

*Аспирант*

Государственный академический университет гуманитарных наук, Москва, Россия

*E-mail: Homoshson@yandex.ru*

Статистические подсчёты материалов Книги Страшного Суда (КСС), показывают, что накануне Нормандского Завоевания в Англии имелось примерно 4,5-5 тысяч землевладельцев-лордов, но к 1086 г. их число резко сократилось: из ок. 900 главных держателей короля (лат. *tenentes-in-capite*) англичан было только 13, а из 6-7 тысяч субдержателей англичанами были от 800 до 1300 [3]. Этот слой донормандских лордов часто обобщённо называют «тэнами» (англ. *thegn*), хотя, видимо, его единственной объединяющей чертой было владение землёй [10]. Обычно авторы лишь указывают на его гетерогенность [2; 10], однако в историографии были предприняты по меньшей мере две попытки выделить и исследовать его верхушку.

Авторы первой [11; 12], работая в жанре «конституционной истории», увидели в высшем слое тэнов прообраз средневековых баронов. Р. Рейд, привлекая обширный материал из Англии, Шотландии и Нормандии XII-XV вв., заключила, что баронское держание (лат. *per baronia*) отличалось наличием юридического иммунитета (англ. *sake and soke*). Предшественником барона Рейд предложила считать англо-саксонского «королевского тэна»: в некоторых нормандских переводах XII в. англо-саксонского права это выражение передаётся термином «барон». Д. Рофф, работая с КСС, пришёл к заключению, что права *sake and soke* были синонимичны имущественным правам на землю (др. англ. *bochland*), следовательно, все землевладельцы, имевшие такие права, были королевскими тэнами, а позже - баронами.

Авторы второй концепции [7; 13] исследовали проблему с позиций «аграрной истории». Они обратили внимание на несколько источников, туманно указывавших на некоторое отличие землевладельцев, имевших более 40 гайд земли (о сути термина - см. [6]). «Книга Или» [5] - история аббатства Или, написанная в кон. XII в. - дважды намекает на это число как возможный социальный маркер. После смерти короля Эдгара (975 г.) сыновья элдормена Этельстана Полукуроля отняли у монастыря имение Хатфилд, оценённое в 40 гайд, под предлогом, что их отец обменял его на некую наследственную землю (лат. *patrimonium*) (кн. II, гл. 7). Другой случай относится к 1050-м гг.: тогдашний аббат подыскал для своего брата невесту - дочь «могущественного человека» (лат. *vir prepotens*) - но тот, хотя и будучи благородным (*nobilis*), не имел 40 гайд и не мог быть причислен к знати (лат. *proceres*), и девушка ему отказала (кн. II, гл. 107). В законах короля Кнута (1020-е гг.) перед смертью эрл должен передать королю вооружение для 8 человек (т.н. *heriot*), а поскольку есть несколько расплывчатых упоминаний, что один человек отправлялся в войско от 5 гайд [1], эрл, следовательно, должен был владеть 40 гадами.

При ближайшем рассмотрении обе гипотезы, не без труда согласуясь между собой, не выдерживают источниковедческой критики.

С одной стороны, они поверхностно рассматривают источники, с другой - требуют максимально предвзятого прочтения. Игнорируется происхождение памятников: за исключением законов Кнута они составлены в нормандскую эпоху, следовательно, есть известная

вероятность искажения социальных реалий. Утверждение, что *proceres* не могли заключать браки с нижестоящими, не опирается на источник: в «Книге Или» не сообщается о подобных запретах, рассказывается лишь частная история, как богатая семья отказала жениху по имущественным соображениям. В случае с Хатфилдом также нет намёков, чтобы 40 гайд каким-то образом выделяли Этельстана или делали его элдорменом; не исключено, что самое это число было простым совпадением. Связь *heriot*'а с поставкой воинского контингента надумана и не следует из источника: *heriot* был просто признанием верховенства короля, численность же выставяемого отряда определялась размером поместья, а не статусом его владельца [1]. Отождествление баронов с королевскими тэнами покоится на неустойчивой нормандской терминологии: в переводах (из которых только «Законы Генриха I» были утверждены королём, статус остальных не известен) королевский тэн передаётся и как *baro*, и как *vir regis*, и как *liber homo*; более того, в КСС *taini regis* - мелкие министерялы [9]. Даже если признать, что нормандцы увидели в королевских тэнах аналог баронов (а их юридический статус был определён только на рубеже XII-XIII вв.), из этого не следует, что это уподобление соответствовало реалиям до 1066 г. Уравнивание термина *sake and soke* с правами *bocland*, игнорируя разнообразные формы земельных владений накануне Нормандского Завоевания и вольно толкуя формулы КСС, оказывается «тенденцией к превращению [...] интересной возможности в установленный факт» и «длинной и ненадёжной цепочкой взаимозависящих доказательств» (Baxter, 2001).

Критикуя данные положения, автор не отрицает, что верхушка землевладельцев-лордов *de facto* существовала в поздний англо-саксонский период. Однако попытки найти её какие-то юридически очерченные границы (права *sake and soke*, эндогамия или особый *heriot*) выглядят умозрительными попытками систематизировать разрозненные сведения. Объективно сложно доказать, что только королевские тэны в силу своего положения имели права *sake u soke*. Можно лишь констатировать, что большое число тэнов короля были богатыми землевладельцами и что они часто владели правами *sake u soke* [8].

### Источники и литература

- 1) Abels R.P. *Lordship and Military Obligation in Anglo-Saxon England*. L., 1988.
- 2) Barlow F. *The Feudal Kingdom of England: 4th ed.* L. – NY., 1988.
- 3) Idem. *Lordship and labour // A Social History of England, 900-1200*. NY., 2011. P. 98-114.
- 4) Baxter S. *Domesday: The Inquest and the Book: (review no. 216)* [Электронный ресурс] // *Reviews in History*. 2001. – Электрон. журн. – <http://www.history.ac.uk/reviews/review/216>. – Яз. англ.
- 5) Blake E.O. *Liber Eliensis: edited for the Royal Historical Society*. L., 1962.
- 6) Charles-Edwards T.M. *Kinship, Status and the Origins of the Hide // Past & Present*. 1972. Vol. 56. P. 3–33.
- 7) Clarke P.A. *The English Nobility under Edward the Confessor*. Oxford, 1994.
- 8) Hudson J. *The Oxford History of the Laws of England*. Croydon, 2012.
- 9) Lavelle R. *Royal Estates in Anglo-Saxon Wessex: Land, politics and family strategies*. Oxford, 2007.
- 10) Loyn H.R. *The Governance of Anglo-Saxon England 500-1087*. L., 1984.
- 11) Reid R.R. *Barony and Thanage // English Historical Review*. 1920. Vol. 35. № 138. P. 161–199.

- 12) Roffe D.R. From Thegnage to Barony: Sake and Soke, Title, and Tenants-in-Chief // Anglo-Norman Studies. 1989. Vol. 12. P. 157–176.
- 13) Stubbs W. The Constitutional History in its Origin and Development. Oxford, 1874.